



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Bc. Simona Lipková

Název práce: Zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek: vývoj narativu soupeřících rámců v mediálním diskurzu

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Předložená diplomová práce pojednává o vývoji legislativy tabákové kontroly se zaměřením na regulaci kouření v restauračních zařízeních. Autorka identifikuje soupeřící rétorické rámce a jejich hlavních aktérů v mediálním diskurzu. Získané poznatky posléze analyzuje s cílem diskuze možných specifických atributů usnadňujících proces přerámování opozičních rámců. Za tímto účelem využívá výzkumný design kvalitativní případové studie, kdy na mediální výstupy aplikuje analýzu rámců. Ta tvoří spolu s teorií sociální konstrukce cílových populací (SKCP) a nastolování agendy teoretický rámec celé práce.

Hodnocení dílčích aspektů práce

Formální stránka

Po formální stránce se jedná o nadstandardní práci, která prakticky neobsahuje překlepy, chyby apod. Autorka cituje jednotně a vždy je patrné, zda jde o vlastní myšlenky, nebo zda vychází z jiných zdrojů. Použitý jazyk a terminologie odpovídají diplomové práci, autorka se vyjadřuje odborně, srozumitelně a jednoznačně. Struktura práce je přehledná a logická. Pozitivně hodnotím práci s literaturou (dostatečný počet zahraničních a aktuálních zdrojů) a také s úvodními a závěrečnými pasážemi podkapitol (stručný popis o čem bude pojednáno, resp. shrnutí poznatků).

Metodologie

Metodologie práce je vhodně zvolená a adekvátní pro účely diplomové práce. Autorka provedla vlastní kvalitativní výzkum, do kterého zahrnula dostatečně velký počet mediálních výstupů. Proces kódování je podrobně popsán a výsledky analýzy jsou jasně strukturované a doložené citacemi. Z hlediska výzkumného designu oceňuji velmi pečlivě vymezení případové studie. Naopak postrádám triangulaci výzkumu, např. pomocí diskuse s aktéry dané diskurzivní arény (*member checking*), a systematictější provedení přehled dosavadní literatury k danému tématu.

Věcná stránka

Práce je z hlediska věcného obsahu informačně bohatá a autorka o problematice referuje poučeně a promyšleně. Prokázala schopnost orientace v poměrně složité a odborně náročné problematice a celkový přístup k práci považuji za velmi zdařilý. Konkrétně velmi oceňuji originální analýzu procesu přerámování pomocí grafického zpracování vývoje narativů soupeřících rámců a propojení analýzy rámců s teorií SKCP. Autorka v závěru také přesvědčivě interpretuje a diskutuje získané poznatky.



Celkové hodnocení

Práci hodnotím jako velmi povedenou a přínosnou. Autorka prokázala schopnost provést vlastní systematický výzkum veřejněpolitického procesu a napsat srozumitelnou a informovanou závěrečnou práci. Na tomto místě musím také vyzdvihnout neobyčejnou pečlivost ve všech aspektech práce: od formálního zpracování, přes popis metodologie a rozpracování teoretických východisek, až po provedenou analýzu a závěrečnou diskusi.

S ohledem na výše uvedené doporučuji práci přijmout k obhajobě s hodnocením **A – výtečně**.

Otázka pro obhajobu: Jaký je rozdíl mezi rétorickými a akčními rámci? Jak byste zkoumala akční rámce?

Datum: 23.8.2019

Mgr. Martin Nekola, Ph.D.