

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Veronika Tomanová

Název DP: Rozvoj prosociálního chování v mateřské škole prostřednictvím aktivit zaměřených na rozvoj čtenářství

Datum posudku: 5.9.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr.Kateřina Novotná, Ph.D

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Oceňuji, že si autorka zvolila aktuální téma prosociálního chování a jeho rozvoje, jehož důležitost v dnešní době narůstá, jak sama autorka upozorňuje. Z práce je zcela patrné nejen autorčino zaujetí pro dané téma ale i její schopnost reflektovat vlastní zkušenost v roli pedagoga v mateřské škole.

Kapitoly teoretické části se zabývají všemi podstatnými tématy, udržují logickou linii textu a tvoří dobrý základ pro následné pochopení empirického výzkumu.

Výběr a návrh aktivit vychází z autorčiny zkušenosti s pedagogickou činností a jsou tedy funkční a použitelné a mohou tak fungovat jako příklad pro další pedagogy. Vytvoření jednotné struktury popisu jednotlivých aktivit přispívá k přehlednosti textu a jejich vzájemné porovnatelnosti. Soubor aktivit díky tomu působí kompaktně. Mnohé aktivity považuji za velice přínosné a inspirativní, jako *Dopis od rodičů* či *Volby v MŠ*. Autentické výroky a ukázky práce v rámci aktivity umožňují čtenáři si vytvořit detailní představu o průběhu i výsledku aktivity. Nicméně v rámci popisu jednotlivých aktivit by mne zajímal detailněji způsob práce s navrhovanými knihami. Také bych zařadila seznam aktivit v začátku kapitoly 6.4 pro lepší orientaci v textu. Oceňuji schopnost autorky reflektovat průběh i přínos aktivity i návrhy dalších činností spojených s aktivitou.

Zkoumání propojenosti prosociálních aktivit v rámci školky a klimatu školy, o které se autorka pokouší v druhé části svého empirického výzkumu, považuji za velice ambiciózní. Domnívám se, že v diplomové práci v celé šíři téměř neuchopitelné. Nicméně autorka se s tím vypořádala dle svých možností zdařile distribucí dotazníku rodičům ve zkoumané mateřské škole a ve dvou dalších mateřských školách. Výsledky dotazníku jsou zpracovány přehledně a čtivě, jen bych zařadila grafy porovnávající výsledky ve všech třech mateřských školách najednou. Také trochu postrádám popis dvou dalších mateřských škol s ohledem na rozvoj prosociálního chování a čtenářské ngramotnosti.

Co se týče designu výzkumu, kontext výzkumu, průběh vlastního šetření, závěrečná reflexe i celková stylizace empirické části spíše odpovídá akčnímu výzkumu. Naznačovala by to i skutečnost, že autorka je výzkumníkem i zkoumaným v jedné osobě. Design akčního výzkumu se v současnosti dostává do popředí a považuji ho za vhodný způsob zkoumání pedagogické reality proto je škoda, že toto pojetí výzkumu nevyužívá autorka plně ve svůj prospěch.

Oceňuji čtivost, srozumitelnost i přehlednost textu, ale práci by se dal vytknout mnohdy neoborný jazyk, především v empirické části v rámci reflexe jednotlivých aktivit.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

V popisu každé aktivity navrhujete konkrétní knihu, s kterou lze pracovat v souvislosti s danou aktivitou. Uveďte na příkladu dvou aktivit (dle vašeho výběru), jak jste pracovala s (navrhovanou) knihou během dané aktivity nebo jak by s ní šlo pracovat.

Jak výsledky empirického výzkumu především dotazníku ovlivnily pohled autorky na problematiku spolupráce mateřské školy s rodiči obecně?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

5.9.2019 Kateřina Novotná