

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Tereza Hejhalová

Název DP: Výběr knih pro děti podle učitelek mateřských škol

Termín obhajoby: 17. 9. 2019

Datum posudku: 6. 8. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávné uvádění infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Praktická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si zvolila předmětem svého zkoumání pedagogu mateřských škol, a konkrétně téma, jak vybírají knihy pro děti ve své práci včetně popsání faktorů, který tento výběr knih ovlivňují.

Diplomantka pravidelně konzultovala výsledky své práce, na zpracování pracovala dlouhodobě, samostatně, pečlivě a s velkým zaujetím.

V **teoretické části práce** představila základní okruhy témat souvisejících s tématem diplomové práce a stanovenými cíli, v nichž potvrdila, že je schopná pracovat s odbornou literaturou a orientuje se na současném knižním trhu. Teoretická část nepřináší nové či zásadní informace, ale tvoří dobře provázaný celek s empirickou částí. Přesto bych vyzdvihla kapitolu 4.5, která se zabývá výběrem knihy, pokouší se shrnout, co je a co není vhodné dětem číst, a 5. kapitolu věnující se faktorům ovlivňujícím výběr knih, zejména vlivu médií.

Empirická část si kladla dva cíle, k jejich naplnění byl volen kvantitativní design výzkumu, využito bylo rozsáhlé online dotazníkové šetření a stanoveno 14 hypotéz (jejich počet považuji za velmi vysoký, ale autorka měla k dispozici data k tomu, aby všechny potvrdila, či vyvrátila). Metodologie výzkumu je vhodně popsána, charakteristika výzkumného vzorku přehledně zpracována. Byť celkový vzorek (129 respondentů) nebyl vysoký, jak ukazují data ze Statistických ročenek či data České školní inspekce – s nimiž autorka velice vhodně porovnává své výsledky, zdá se, že se jí podařilo oslovit reprezentativní vzorek respondentů, na kterém si mohla dovolit vystavět své hypotézy.

Všechny výsledky jsou přehledně, graficky i verbálně, zpracovány, popsáno je vždy velice podrobně vyhodnocení hypotézy, které svědčí o tom, že na něm autorka odvedla značnou práci (nejednalo se tedy jen o automatické vytvoření grafu z využitého online dotazníku), ale systematickou a promyšlenou práci se získanými daty. Data tak přináší mnohem více odpovědí a zajímavých poznatků, než se jí podařilo vtělit do hypotéz. Své výsledky průběžně porovnává se statistikami nejprodávanějších knih nebo oceněními za dětskou literaturu – to vše bylo nutné, aby dokázala interpretovat získané výsledky. Autorka tak prokázala široký vhled do současné dětské literatury.

Kapitoly Diskuze a limity práce není pouze formální, ale vrací se k výsledkům, propojuje je s výsledky dalších výzkumů či zjištěními z odborné literatury; diplomantka vhodně uvažuje o limitech práce a dalším směřování výzkumu. Závěr se potom snaží shrnout práci jako celek, ale neuvádí všechny možnosti a potenciál, který by byl možný z výsledků práce vytěžit.

Diplomantka vycházela z relevantní, aktuální literatury včetně čtyř zahraničních zdrojů. V některých místech se objevují neobratná vyjádření (zejména při vyhodnocení hypotéz), která snižují její porozumění, ale celkově je práce psaná srozumitelně, kultivovaným jazykem.

Oceňuji osobní zaujetí tématem, samostatnost a systematickosti při jejím zpracování. Prezentované výsledky chápu jako vhodný odrazový můstek k dalším otázkám vhodným zkoumáním.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. Jaký nejzásadnější poznatek si odnáší z odborné literatury nastudované pro tvorbu teoretické části práce?
2. Ve Vašem výzkumu (hypotéza 12) se třeba ukázalo, že některé učitelky mateřských škol někdy nerozlišují mezi nakladatelstvím a knižním domem (typu Luxor). Máte nějaké doporučení, jak se s tímto vypořádat v praxi?
3. Rovněž se Vám ukázalo, že ačkoliv pedagogové uváděli, že knihy nevybírají na základě reklam, 52 % z nich uvedlo, že pořizuje knihy ve sběratelských kampaních. Jak si tyto výsledky vysvětlujete?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce a nevykazuje shodu v systému Theses.cz nad 5 %, všechny odkazované zdroje jsou řádně citovány.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

6. 8. 2019, Veronika Laufková