

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Hendrichová
Téma práce:	Dovolená
Rozsah práce:	156.211 znaků
Datum odevzdání práce:	21.11.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které v pracovněprávní teorii není nové a nelze je považovat za originální. Určitou aktuálnost tématu nicméně dodávají projednávané novely ZP, jimž se autorka věnuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka ve své práci klade důraz na aktuální národní právní úpravu dovolené, včetně výkladových nejasností a novelizačních tendencí. Takto zvolené téma hodnotím spíše jako méně náročné.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je formálně bezvadná a je členěna do devíti částí, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce zřejmě bylo rozebrat jednotlivá ustanovení zákoníku práce o dovolené a přiblížit různé názory na řešení problematických situací, které v praxi nastávají. Tento cíl byl bezesporu splněn. Je otázka, jestli práce nemohla být pojata ambicióznějším způsobem, když autorka již v úvodu odkazuje na „mýty a nejasnosti okolo dovolené“ a text práce mnohdy sklouzává k prostému popisu právní úpravy a problémů, které s jejím výkladem má laik. Je otázka, jestli by práci neprospěla větší hloubka.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, byt se domnívám, že by práci neuškodilo větší zaměření na příslušnou evropskou právní úpravu a tedy i zdroje s ní spojené.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka v práci využívá převážně popisné metody a reprodukuje obsah zákonné úpravy a akademické diskuse k ní. V práci postrádám hlubší analýzu

	zkoumané problematiky. Autorka v řadě případů jen reprodukuje názory jiných. Uvádí-li k věci svůj názor, pak k němu postrádám hlubší zdůvodnění a analýzu, jak by daná představa autorky fungovala v praxi (např. v závěru názor o tom, že v případě souběhu více zaměstnavatelů by zaměstnavatelé měli při stanovení termínu dovolené přihlížet k tomu, kdy zaměstnanec čerpá dovolenou u druhého zaměstnavatele). Práce tak dle mého názoru zůstává na povrchu zkoumané tematiky a nepředstavuje významnější přínos do diskuse.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě. Již první věta práce stanoví, že dovolená je „sama o sobě něco, co v lidech vzbuzuje pozitivní reakce“ nicméně svědčí o tom, že autorka v práci příliš často sklouzává k obecné češtině a povrchnějšímu způsobu vyjadřování, než jak je u akademických textů běžné.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	I přes některé výhrady uvedené výše mám za to, že předložená diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě. V rámci rozpravy o diplomové práci navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k následujícím otázkám: 1) Jak diplomantka ve světle směrnice č. 2003/88/ES nahlíží na skutečnost, že zaměstnanci pracující na základě DPP/DPČ nemají nárok na dovolenou?
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 13.12.2018

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent