

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Kristýna Šulcová (2019) Energetická politika SRN a Spojeného království v kontextu jejich klimatických závazků. Univerzita Karlova, Fakulta humanitních studií, obor sociální a kulturní ekologie.

Oponent diplomové práce: Jiří Beranovský, MSc., Ph.D., MBA

ČVUT, FEL, katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd, Technická 2, 166 27 Praha 6;

EkoWATT CZ s. r. o., Areál Štrasburk, Švábky 52/2, 180 00 Praha 8, jiri.beranovsky@ekowatt.cz

Všeobecný úvod: informace o práci, obecný kontext (souvislosti tématu, širší rámec): 4 body

Práce obsahuje souvislosti k vytčenému tématu i širší rámec. V úvodu se velmi pěkně zabývá metodikou přístupu a měřitelnými výsledky studie, které v diskusi a závěru práce shrnuje, diskutuje a formuluje závěry. U části diskuse, případně závěry lze možná doporučit větší zrcadlení otázek nastíněných v metodické části.

Obsahová stránka: 4 body

- Členění práce, předmět zkoumání (vlastní předmět práce), výkladový rámec, výchozí pojmy a jejich výklad: Členění práce je velmi přehledné, předmět zkoumání je jasně definován a ohraničen výkladovým rámcem. V kapitole 2 jsou přehledně popsány a vyloženy výchozí pojmy.
- Hlavní vstupní hypotéza nebo hypotézy, úspěšnost při jejich ověřování a prokazování: Jsou stanoveny opět velmi přehledně v úvodu práce, následně komentovány v kapitolách 6-9 a diskutovány v závěrečné části práce. Jako technik bych ocenil jakési přehledné shrnutí kvantitativních nebo alespoň kvalitativních kritérií do přehledné tabulky a samostatné kapitoly.
- Metodologický postup: metody a techniky, které jsou v práci použity a jejich zvládnutí: Metodika zpracování vychází ze základních otázek položených v úvodu metodou komparativní analýzy:
 1. Jak se politiky liší? (deskriptivní rozměr)
 2. Proč se politiky liší? (explanační rozměr)
 3. Jaký dopad mají politiky? (evaluační rozměr)
 4. Co je možné se od nich naučit? (navržení řešení).

Tyto otázky jsou sledovány v jednotlivých kapitolách zpracovaných velmi pěkně formou kritické analýzy. V závěru jsou potom tyto otázky diskutovány. Diskuse mohla být v tomto ohledu a kontextu poněkud bohatší a mohla trochu více zrcadlit v úvodu položené otázky. V části diskuse je trochu patrné, jakoby autorce došel elán k dotažení a preciznějšímu zpracování. Jako příklad může sloužit nedokončená věta: „*Nejde nicméně ani tak o nedostatek práce, jako odlišnost záměru. Ten má práce společný např. s pracemi ...*“.

- Čím práce rozšiřuje dosavadní znalosti (vědecká „přidaná hodnota DP“): Práci, jako je tato, není mnoho. Relativně málo prací se zabývá podrobným analytickým studiem energetických politik. O to jsou potom tyto práce cennější. Mohou sloužit jako vzor pro tvorbu politik tuzemských. Za cennou lze považovat zejména snahu o kvantifikaci důsledků obou energetických politik v částech 6 – 9.
- Jaké je (je-li) jejich teoretické zobecnění a přínos: Přínos spočívá zejména v porovnání cílů porovnávaných energetických politik s jejich důsledky, což částečně práce obsahuje. Autorka

správně poukazuje na limity zvolené metodiky. Otázkou je, zda je u zkoumaného tématu vůbec možné formulovat teoretické zobecnění.

- Praktický přínos (vypracování metodologie, základ pro řešení problémů v praxi, řešení konkrétního úkolu atd.): Praktický přínos lze považovat zejména v oblasti řešeného konkrétního úkolu a nastínění základu pro řešení konkrétního problému, například energetické politiky, v praxi. Praktický dopad práce si umím představit například na úrovni ministerstva nebo při návrhu státní energetické koncepce.

Práce s literaturou (množství, vhodnost, aktuálnost literatury, četnost cizojazyčných titulů, reprezentativnost, poznámkový aparát, citace, interpretace autorů, odkazy atd.): 4 body

Práce s literaturou je velmi příkladná. V části sekundárního výzkumu, který tvoří páteř analytické části práce, jsou uvedeny odkazy na konkrétní zdroje, které jsou příkladně citovány. Část citovaných zdrojů je uvedena pouze jako internetové zdroje. Tyto jsou citovány poněkud nedostatečně, pouze jako odkaz, bez uvedení autora a názvu, ačkoliv v některých odkazech je autor i název článku uveden. Správně by se měly tedy citovat i tyto zdroje dle příslušné ČSN ISO 690:2011 – Bibliografické citace. Viz příklady zde: <https://sites.google.com/site/novaiso690/schema-a-priklady/elektronick-zdroje>. Zdroje, které nelze citovat dle vědecké metodiky, by se prakticky citovat neměly.

Formální stránka (styl, mluvnice, ortografie; rozsah, přílohy, formální aparát – úvod, závěr, klíčová slova, výtah – abstrakt, souhrn – summary, seznam literatury a zdrojů včetně internetových, seznam zkratk, seznam příloh; grafická úprava, vyobrazení, tabulky a grafy, jejich seznamy atd.): 4 body

Práce má celkový rozsah 105 stran včetně příloh a působí velmi solidním dojmem. Obsahuje 25 obrázků a 12 tabulek. Na studii je patrné značné pracovní nasazení. Autorce se v analytické části podařilo shromáždit velké množství relevantních informací, které se jí podařilo velmi přehledně a poutavě zpracovat. Pracuje v podstatě induktivní metodou a postupuje velmi systematicky „s tahem na branku“. V závěru potom diskutuje předpokládané hypotézy. Práce je přehledně členěná a diskutuje podstatné problémy, této velmi široké problematiky. Správně jsou zpracovány i závěry formulované na základě získaných výsledků.

Celkové hodnocení:

- Celkový přínos, celková hodnota práce: Hodnotím jako vysoký. Celková hodnota je relativně vysoká.
- Ne/doporučení práce k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Otázku, otázky nebo témata pro diskusi před komisí: V rámci diskuse, respektive shrnutí výsledků práce navrhuji v rámci obhajoby stručně zrcadlit 4 výše uvedené otázky:

1. Jak se politiky liší? (deskriptivní rozměr)
2. Proč se politiky liší? (explanační rozměr)
3. Jaký dopad mají politiky? (evaluační rozměr)
4. Co je možné se od nich naučit? (navržení řešení).

- Znamkové hodnocení (viz výše): Výborně
- Bodové hodnocení (viz výše): 16 bodů

