

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *opponentský*

Autor práce: Angelika Nelly Petrová

Název práce: Metaanalýza: Motivace uživatelů používat mobilní aplikace sloužící k seznamování

Konzultant: PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně zformulován v úvodu a je plně vyjádřen už v názvu práce. Závěry jsou postavené na vybraných výzkumech, na jejichž data byla provedena vlastní metaanalýza. Výsledná zjištění naplňují cíle práce. Práce je přehledně strukturována, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Práce především představuje postupy a požadavky metaanalýzy (řada diskutovaných problémů pak při vlastní aplikaci není vlastně dostatečně otevřena např. publikační zkreslení). Postrádám nějaký teoretický koncept, který by byl věnován problematice seznamování (např. genderovou perspektivu). Na místo toho je teoretická část zakončena subkapitolkou „teorie užití a uspokojení“, která se týká mediální komunikace, což nijak nesouvisí s položenými výzkumnými otázkami (gendrová (ne)podmíněnost chování v seznamovacích aplikacích).

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Práce odkazuje na vsutku rozsáhlý, dalo by se říci vyčerpávající výčet zdrojů (cca 160 odkazů), které zahrnují jak odkazy studie a na výzkumy online seznamování, tak postupy a přístupy metaanalýzy. Jde vesměs o cizojazyčné internetové zdroje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla rozsáhlý screening všech významných databází (11 databází, 5370 více či méně relevantních studií), aby nakonec došla k 7 studiím, které jak svým obsahem, tak svojí metodologií odpovídaly cílům práce a nárokům pro zpracování v metaanalýze. K získání datových souborů musela oslovit autory studií. Na str. 37 je sice podán přehled postupného výběru konečného počtu, ale přeci jen by mělo být více vysvětleno, proč některé studie (a data) byly odmítnuty.

K analýze a prezentaci dat.

V přehledové diskusi metod užívaných v metaanalýze je na prvním místě zmiňován Pearsonův korelační koeficient (mimořadně v jeho popisu je chybně uvedeno, že se kovariance dělí součinem vybraných proměnných (str. 23, vzorec je správně, jde o součin variancí). Ten se pak ve vlastním zpracování dat nevyužívá.

Autorka ve všech komparativních výpočtech využívá Cohenovo d, kde na str. 50 uvádí citaci autora

plus vlastní zpracování, které vymezuje hranice hodnot pro interpretaci. Myslím, že tyto hranice (vlastní zpracování?) by měly být vysvětleny (na str. 24 je uvedeno, že platnost hodnot hranic závisí na kontextu a tématice studií).

Analýza je mírně stereotypní – průměry zkoumaných znaků, rozdíly průměrů. Mírně nejasná je diskuse kvality dat (různá velikost vzorků, různé věkové vymezení, různý postup výběru, postupy převážení, míra publikačního zkreslení...).

Prezentace výsledků je přehledná i díky užití grafického znázornění hodnot Coheva d s intervalem spolehlivosti.

Drobnost: v prvním „forest“ grafu chybí vyznačení spodní hranice intervalu spolehlivosti.

Závěr práce podle mne nemá dostatečný zobecňující přesah. Očekával bych, že na základě analýz se autorka vyjádří k proměně genderových stereotypů v seznamovací praxi.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je postavena na předložené analýze dat. Určité výhrady (k vzorku studií, k použitému Cohenovu d, ke kvalitě dat) jsem uvedl v předchozím odstavci.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsaná vcelku dobrým (odborným) jazykem. Všechny formální náležitosti jsou v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

Jaký byl přínos provedené metaanalýzy, která zjištění významně rozšířila poznatky z uvedených 7 výzkumů?

Jaký teoretický koncept odpovídá či vysvětluje zjištěné výsledky metaanalýzy?

9. Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Jde o analytický text vycházející z dobře osvojené znalosti metaanalytického přístupu, což si zaslouží zvláštní ocenění, protože, podle mne, jde o první kvalifikační práci věnovanou této metodě. Výzkumné otázky (hypotézy) jsou přesvědčivě zodpovězeny zpracováním dat ze 7 relevantních výzkumů. Z důvodů uvedených v bodě 1 a 3 navrhuji hodnocen velmi dobře - C.

Datum: 2.9.2019

Podpis: Milan Tuček