

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí

Autor/ka práce: Angelika Nelly Petrová

Název práce: Meta-analýza: Motivace uživatelů používat mobilní aplikace sloužící k seznamování

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.

Oponent/tka: doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je stanoven jasně, závěry mu odpovídají. Struktura práce je v zásadě tradiční, i když úvodní metodologicko-teoretická část je poměrně dlouhá. S ohledem na to, že metaanalýza je zejména v českém sociálněvědním prostředí velice málo užívána je tato disproporce funkční.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka používá poměrně velice mnoho zdrojů, převážně zahraničních.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použité datové zdroje jsou kvalitní, oceňuji schopnost autorky získat i další data od autorů publikovaných studií.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Většina argumentace je slušná, autorka prokazuje znalosti i dovednosti z metodologie. Je zřejmé, že mnohé musela samostatně dostudovat a v zásadě byla úspěšná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano v textu vše bez problémů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako vedoucí práce mohu konstatovat, že jsem měl poměrně krátký čas k diskusím s autorkou, vedení jsem přebíral v průběhu saní práce. Přesto musím ocenit, že autorka mé připomínky reflektovala, a i výsledná práce je mnohem lepší než poslední verze, kterou jsem měl naposledy ke čtení.

Přes všechnu snahu autorky však není analýza zcela dotažena a zasloužila by si více pozornosti. Ostatně samotná metaanalýza je poměrně stručná (několik málo stran). Na druhou stranu oceňuji detailní popis jednotlivých použitých studií, který předchází samostatné metaanalýze.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce: velmi dobře, C

Práce má zajímavé téma, využívá metaanalýzu a dospívá k zajímavým výsledkům. Je pouze jasné, že by bylo ještě třeba více času na dopilování všech detailů. Práci hodnotím jako velmi dobrou, C, kvalitní obhajoba může zcela jistě zajistit i lepší hodnocení. Po úpravách by bylo možné uvažovat o publikaci empirické části, přináší poměrně zajímavé výsledky, aplikacím pro seznamování se zatím v českých časopisech, pokud vím, nikdo nevěnoval.

Datum: 28. 8. 2019

Podpis: Petr Soukup