

# UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta sociálních věd

## Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** PhDr. Ing. Petr Stehlík  
**Datum narození:** 24.12.1986

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Veřejná a sociální politika

**Zadavatel práce:** Katedra veřejné a sociální politiky (23-KVSP)  
**Název práce:** Vliv otevřenosti veřejné soutěže a dohledatelnosti vlastníka firmy na cenu veřejných zakázek

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.  
**Oponent(i):** Juraj Nemeč  
prof. Ing. Jan Pavel, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 16.09.2019      **Místo obhajoby :** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 3      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Doktorand v úvodu představil svoji práci, její strukturu, cíle, závěry a přínos práce. Komise přednesla závěry oponentů z posudků. Práce je byla oceněna v rešeršní části, kterou oponent považoval za jednu z nejlepších, co v této oblasti měl k dispozici číst. Argument o předražování nepovažuje oponent za zcela korektní, protože není z dat zřejmý a upřednostnil by méně normativní výraz. Kritizován byl velký počet hypotéz a některé hodnoceny jako spíše triviální. Použitá regresní analýza má řadu úskalí. Oceněna byla formulace veřejněpolitických doporučení, kdy doktorand vybral z empirické analýzy to podstatné. Celá práce je považována za kvalitní. Druhý posudek hodnotil práci jako velmi kvalitní. Odpověď na některé otázky byly považovány za méně detailní a vytčeno bylo, že prezentované výsledky nejsou nikde explicitně přiřazeny k otázkám. Cíl práce byl splněn, použité metod jsou podle oponenta adekvátní. Přínos práce oponent viděl především v teoretické rovině a počet příkladů považoval za vysoký a statisticky významný. Doktorand poté reagoval na otázky z posudků. Na otázku o byrokratizaci veřejných zakázek doktorand popsal dva protichůdné koncepty a jejich výhody a nevýhody a definoval rizika byrokracie pro systém. Uvedl i legislativní ukotvení a jeho dopady na funkčnost systému. Při volbě mezi managementem veřejných zdrojů a administrativou by upřednostnil spíše management než snahu o administrativní konsensus. Samotné zavádění by se podle doktoranda mělo spíše soustředit na management. Na otázku k nejasné vlastnické struktuře dodavatelů doktorand uvedl, že nejde jen o problém České republiky, např. ve Velké Británii jsou

podobné problémy při počtu a zadávání identifikátorů. Česká republika spadá do menší skupiny zemí EU, kde jsou identifikátory jak zadavatele, tak i dodavatele. Nikde ale nejsou veřejně dostupné identifikátory vlastnické struktury.

Doktorand souhlasil s kritikou v posudcích, že otázek mohlo být méně i s tím, že pojem předražování může být z metodologického hlediska problematický. Ale uvádí i svou snahu o používání neutrálních pojmů v textu.

Podle komise doktorand uspokojivě odpověděl i na otázku k finančním ukazatelům.

Na doplňující otázku, nakolik mohou být výsledky regresní analýzy výsledkem fází ekonomického cyklu, doktorand souhlasil s možným rizikem a uvedl, jakým způsobem by bylo možno dané riziko ošetřit, např. zařazením makroekonomických identifikátorů. Ale zároveň by bylo vhodnější pro ty studie, které by zkoumaly data za delší časový úsek.

Na otázku o rozdílných údajích OECD a ČR doktorand argumentoval rozdílnou metodikou.

Komise hodnotila odpovědi jako uspokojivé.

**Výsledek obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

prof. PhDr. Martin Potůček, CSc., M.Sc. ....  
(přítomen)

**Členové komise:**

prof. Ing. Jan Pavel, Ph.D. (přítomen) .....

prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D. (přítomen) .....