

UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta sociálních věd

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2018/2019

| | | | |
|-----------------------------------|---|-------------------------|-------|
| Jméno a příjmení studenta: | Mgr. Magdalena Mouralová | | |
| Datum narození: | 05.11.1981 | | |
| Typ studijního programu: | doktorský | | |
| Studijní program: | Sociologie | | |
| Studijní obor: | Veřejná a sociální politika | | |
| Zadavatel práce: | Katedra veřejné a sociální politiky (23-KVSP) | | |
| Název práce: | Učitelé jako aktéři vzdělávací politiky: konceptualizace aktérů ve veřejné politice a aplikace vybraných přístupů na příklad učitelů | | |
| Jazyk práce: | čeština | | |
| Jazyk obhajoby: | čeština | | |
| Školitel: | prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D. | | |
| Oponent(i): | prof. PhDr. Ludmila Malíková doc. PhDr. Jiří Winkler, Ph.D. | | |
| Datum obhajoby : | 16.09.2019 | Místo obhajoby : | Praha |
| Hlasování komise: | prospěl/a: 3 | neprospěl/a: 0 | |
| Průběh obhajoby: | <p>Doktorandka v úvodu představila svoji práci, její strukturu, cíle, závěry a přínos práce. Komise přednesla závěry oponentů z posudků. Oba posudky oceňovaly metodologický charakter práce, kombinaci empirické a teoretické části, představení metod a transparentnost přístupu. Za největší přínos považují kritéria. Jeden z posudků vyzdvihl přístup k tématu, vědecké zpracování a analyzování. Práce byla hodnocena jako spíše ojedinělá práce v rámci veřejněpolitických absolventských prací, která je zajímavé zejména z teoreticko-metodologické hlediska. V obou posudcích bylo poukázáno, že název práce nekoresponduje s obsahem práce. Zmíněna byla i možnost důslednější argumentace pro přínos analytické části pro aplikaci pojmu aktér na učitele.</p> <p>Doktorandka reagovala na posudky a doplňující otázky. V případě názvu práce doktorandka popsala vývoj textu, kdy se v průběhu práce zdůraznila role teoretické části. Komise s vysvětlením souhlasila. Na otázku k přínosu a vztahu obsahové analýzy kompendií k dalším částem práce doktorandka argumentovala, že analýza je užitečná při výzkumu jakýchkoliv aktérů ve veřejně politické oblasti, a tedy i učitelů. Přínos porovnání obsahu teoretických přístupů s empiricky evidovaným užíváním teoretických termínů doktorandka vidí v tom, že používáním či nepoužíváním termínu "autor" je ovlivněno další vědomé či nevědomé používání termínu.</p> <p>Na poznámku, že chybí důkladnější shrnutí teoretických přístupů ve vztahu k učitelům, doktorandka souhlasila s tím, že by ji mohla být věnována větší pozornost. Ale zároveň poukázala na to, že základní rešerše v práci je, další rozšíření by zároveň rozšiřovalo záběr práce. V reakci na otázku oponentky, jaké výzkumné metody by bylo</p> | | |

možné navrhnout pro řešení celé řady úloh a témat, které v práci autorka navrhla, případně jaké by mohlo být metodologické uchopení výzkumných úloh, doktorandka uvedla, že zařazení tohoto rozměru by rozšířilo celou práci dalším směrem. Doktorandka zmínil, a že o daným možnostech při zpracování uvažovala, a že navržené oblasti jsou vhodné pro další výzkumné zpracování.

V reakci na otázku k využití kvalitativních metod ve výzkumu aktérů vzdělávací politiky doktorandka souhlasila, že jde o vhodné metody, a zdůraznila, že by byla potřeba, aby se odvozovaly od charakteru výzkumu i aktérů.

V obecné rozpravě zaznělo, že práce je mimořádná v tom, že je zejména teoretická. Na dotaz, zda existuje teoretická shoda o definici toho, kde se pohybují hranice mezi aktéry, doktorandka uvedla, že v odborné literatuře neexistuje shoda o tom, kde hranici stanovit.

Jasnější vymezení najdeme mezi aktéry jako stakeholdery a jako zainteresovanými aktéry. Dále doktorandka uvedla příklady různého vymezování hranic z literatury.

Oceněn byl konceptuální rámec, ale výtku padla k tomu, že v práci jsou užity v obecné poloze. To nastoluje otázku, jak odlišit aktéra a instituci, když je aktér součástí instituce, a zda by nebylo vhodnější používat jak aktéry, tak i instituce. Doktorandka vysvětlila svůj přístup.

Komise hodnotila všechny odpovědi doktorandky jako uspokojivé.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martin Potůček, CSc., M.Sc.
(přítomen)

Členové komise:

prof. Ing. Jan Pavel, Ph.D. (přítomen)

prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D. (přítomen)