

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

<b>Autor práce:</b>	Bc. Martina Juránková
<b>Název práce:</b>	Differentiation in English Language Teaching at the Elementary School
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Klára Uličná, Ph.D.
<b>Rok odevzdání:</b>	2019
<b>Rozsah práce:</b>	98 stran (bez seznamu literatury a příloh)
<b>Posudek:</b>	<input type="checkbox"/> vedoucího práce <input checked="" type="checkbox"/> oponenta
<b>Autor posudku:</b>	Mgr. Barbora Müller Dočkalová

	<b>Posuzovaná oblast</b>	<b>Zvažovaná kritéria</b>	<b>Body (0-5)<sup>1</sup></b>
1.	<b>Odborný kontext</b>	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	4
2.	<b>Výzkum</b>	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	4
3.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	5
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	4
5.	<b>Věcná správnost a přesvědčivost</b>	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	3
6.	<b>Originalita</b>	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	4

## Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Předložená práce se zabývá problematikou diferenciací výuky anglického jazyka na prvním stupni základní školy. Autorka byla v roli učitelky konfrontována s vysoce heterogenní skupinou a rozhodla se hledat řešení s pomocí akčního výzkumu. Teoretická část svědčí o hlubokém proniknutí do zkoumané problematiky. Je zpracována precizně a přehledně, poznatky na sebe navazují, členění do kapitol je logické. Oceňuji pečlivou syntézu informací z četné domácí i zahraniční literatury. Do zkoumané problematiky by se však, dle mého názoru, bylo možné vnořit i bez obecných informací obsažených v první kapitole. Především vymezení zvolených pojmů není pro porozumění dalšímu textu nutné a v případě *learning* a *acquisition* jej naopak komplikuje, viz jedno z navržených témat k diskusi při obhajobě. Ojedinele by v teoretické části bylo vhodné použít opatrnější formulace a lépe odlišit hypotézy a fakta. Např. z tvrzení na str. 13 vyplývá, že aby se děti začaly aktivně účastnit komunikace v cizím jazyce, musí být nejprve vystavovány autentickým materiálům, např. časopisům. Bylo by vhodnější pouze uvést, že tyto autentické materiály mohou mít na účast v komunikaci pozitivní vliv. V kapitole 1.2 se dozvídáme, které faktory ovlivňují vstřebávání cizího jazyka, avšak autorka by měla uvést, že nejde o kompletní výčet (chybí zde nejméně faktor osobnosti učitele). Jako mírně problematickou shledávám kapitolu 4.16 věnující se diferenciaci výuky řečových dovedností, kde bych ocenila jasné oddělení autorčiných vlastních nápadů od doporučení z uvedeného zdroje. Některá doporučení se mi zde jeví jako sporná, například diferenciací kreativní náročnosti úkolů při výuce psaní, neboť i mezi jazykově slabšími žáky

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

mohou být vysoce tvořiví jedinci, které by byla škoda o kreativní činnost ochuzovat. Výuka řečových dovedností může mít v hodinách mnoho podob například v závislosti na konkrétních strategiích, které rozvíjí, proto je otázka, zda by všechny typy z této kapitoly nebyly hodnotnější právě ve vztahu k dílčím cílům. V praktické části jsou jasně formulovány cíle akčního výzkumu i výzkumná otázka. Další předností je množství a rozmanitost nástrojů sběru dat (pozorovací archy pro kolegy, dotazníky pro žáky, pedagogický deník, rozhovory a více). Postrádám však jejich ucelenější usouvztažení, jednotlivé zdroje působí poněkud roztráštěně, chybí explicitní vysvětlení postupu při triangulaci. Velká škoda je, že se nedozvíme, jak dopadly post-intervenční rozhovory s dětmi. Dotazníky jsou konstruovány efektivně. Autorka si je vědomá faktorů, které mohou částečně zkreslit výsledek zkoumání, například přílišná délka dotazníků pro děti. Z praktické části (jakož i z celé práce) je patrné jak odhodlání „přijít věci na kloub“, tak upřímnost a snaha o maximální objektivitu při interpretaci dat. Sjednotila bych označení jednotlivých žáků ve skupině (někde jsou čísla, někde křestní jména, jinde slovní opis, např. „the over-motivated learner“). Je obdivuhodné, kolik z nastudovaných možností diferenciacce dokázala autorka v krátkém čase zapojit do výuky, a přestože intervence nepřinesla tak markantní zlepšení, jak doufala, nelze než pográtulovat k poctivě odvedené práci. Práce je psána na výborné jazykové úrovni, občas se objevují drobné chyby (nejčastěji v interpunkci a v užívání členů), nebrání však v porozumění textu. Několikrát narazíme na hůře srozumitelné větné celky, např. začátek druhého odstavce na str. 27, celkově se však práce čte velmi dobře. Na str. 23 bych navrhovala použít při překladu z české literatury v daném kontextu spíše slovo *play* nežli *games*. V práci se objevuje nepřesné označení *native American speaker*. Celkově hodnotím téma i jeho zpracování jako velmi přínosné a práci navrhuji k obhajobě.

### Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1. Při obhajobě by bylo vhodné jasněji vysvětlit termíny *learning* a *acquisition*, neboť ani přes vymezení v kapitole 1.1 není zřejmé, v jakém smyslu jsou v textu užívány. Místy se zdá, že výraz *acquisition* je používán jako o zastřešující pojem pro oba termíny (např. v citátu uzavírajícím kapitolu 1.1), někde však je tímto zastřešujícím termínem naopak výraz *learning* (např. na str. 13 na 16. řádku), a na str. 12 je vědomé učení naopak zmiňováno jako nežádoucí.
2. Autorka by mohla doplnit informace o tom, jaká data získala z post-intervenčních rozhovorů s dětmi.
3. Z výzkumu vyplývá, že žáci nejhůře hodnotí poslechová cvičení, a to jak před intervencí, tak po ní. Autorka by mohla krátce shrnout své hypotézy, proč tomu tak je, a navrhnout, jakým směrem by se dále ubírala, kdyby se rozhodla na tuto problematiku zaměřit.

**Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>**

Datum: 26. srpna 2019

Podpis:

---

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.