

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Bc. Martina Juránková
Název práce:	Differentiation in English Language Teaching at the Elementary School
Vedoucí práce:	PhDr. Klára Uličná, Ph.D.
Rok odevzdání:	2019
Rozsah práce:	98 stran (132 stran včetně seznamu literatury a příloh)
Posudek:	<input checked="" type="checkbox"/> vedoucího práce <input checked="" type="checkbox"/> oponenta
Autor posudku:	PhDr. Klára Uličná, Ph.D

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	4
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	3
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	4
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	4
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	4
6.	Originalita	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	4

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Diplomová práce se zabývá problematikou diferenciací ve výuce anglického jazyka na prvním stupni základní školy. V úvodu práce autorka jasně formuluje vlastní motivaci pro volbu tématu, a to potřebu pracovat s heterogenní třídou ve vlastní výukové praxi. Zvolené téma je tudíž nejen obecně aktuální, ale pro autorku přínosné, což se odrazilo v autorčině zodpovědném přístupu ke zpracování práce jako celku.

V teoretické části práce oceňuji schopnost studentky nastudovat a syntetizovat řadu relevantních zdrojů. Struktura práce je logická. Kapitoly na sebe funkčně navazují a tvoří čtivý vzhled do vybrané problematiky (kromě např. kapitoly 4.7, která sestává z jedné věty). Občasná pochybení nebrání v pochopení východisek, která si autorka kladla za cíl sestavit pro potřeby realizace vlastního akčního výzkumu. Nejzásadnější terminologickou nepřesností práce je vymezení a následné užívání pojmů *learning* a *acquisition*. Přestože se jedná o termíny, resp. koncepty, jejichž pojetí může hrát v rámci diferencované výuky svou roli, autorka nejenže uvádí, že jejich vymezení není jasné, což je samo o sobě otázkou, ale dále v práci s termíny nepracuje vždy zcela korektně (např. název kapitoly 1.2 by měl zahrnovat oba termíny, str. 21: *Considering learning, people at different ages acquire language differently...*). Celkově se na více místech v teoretické části práce autorka dopouští tvrzení, která buď nejsou obecně platná, nebo jsou částečně sporná (např. vztah komunikace v cizím jazyce s autentickými materiály), příp. pak podléhá vlastním názorům a prezentuje dojmy, které ne vždy vyplývají z relevantních zdrojů (např. kapitola 4.16 věnovaná diferenciaci při výuce řečových dovedností). Celkově se však jedná o velmi dobrý základ nejen pro pochopení zvoleného tématu, ale i pro návrh intervence pro vlastní akční výzkum autorky, což oceňuji.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Praktická část práce sestává z akčního výzkumu, který je uveden jasně vymezeným kontextem, výzkumnou otázkou a na ni navázanými konkrétními výzkumnými cíli. K navrženým cílům byl vytvořen funkční intervenční plán, k jehož ověřování byla navržena rozmanitá databanka výzkumných nástrojů sběru dat (pozorovací archy pro kolegy, dotazníky pro žáky, rozhovor s žáky, rozhovor s kolegy, reflektivní deník autorky, videozáznam výuky). Jedná se o velmi dobrou kombinaci zdrojů dat s cílem triangulovat výsledky výzkumu. Co naopak postrádám, je v tomto kontextu nepochopitelně chybějící část textu věnovaná postupům analýzy získaných dat, ale ve výsledkové části i výstupy z řady výzkumných nástrojů a usouvztažňování výsledků. Celkově pak o veškeré zdroje dat explicitně vymezený vztah mezi výsledky pre- a post-testu, který by jasně objasnil výsledek akčního výzkumu, resp. implementované intervence. Ač tedy oceňuji plán akčního výzkumu a realizovaný intervenční plán, analýzu dat a jejich interpretace, resp. vyhodnocení efektivity akčního výzkumu, vidím částečně problematicky, zdá se, že byly tzv. šity horkou jehlou. Celý akční výzkum sestává z cca 20ti stran (oproti více než 50ti stranám teoretické části práce), prostor pro doplnění výzkumných zjištění v praktické části práce tudíž existuje. V závěru bych však ráda vyzdvihla realizační část akčního výzkumu – intervenční plán, a to zejména variabilitu diferenčních postupů implementovaných do výuky. Věřím, že bude-li autorka v této práci pokračovat, dosáhne kýženého zlepšení. V tomto snažení přejí výdrž a zdar!

Diplomová práce jako celek je velmi dobrá, a to jak po teoretické a praktické, tak technické a jazykové stránce.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1. Navrhuji věnovat se vymezení termínům *learning* a *acquisition*, přičemž tyto nejenže jasně vymežit, ale zejména se zaměřit na to, jak se jejich rozdílné „pojetí“ vztahuje k tématu práce či k jejím vybraným částem.
2. Jak přispěly k výsledkům akčního výzkumu všechny použité zdroje dat? Jaké přinesly konkrétní výsledky? Byly různé výsledky v harmonii či se lišily? Pokud ano, jak a proč?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 26. srpna 2019

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.