



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Kateřina Čermáková

Název práce: Problematika užívání marihuany u mladistvých středních škol v Nymburce

Jméno vedoucího práce: Ing. Alena Váchová, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

Pokud jde o použitou metodologii, je její součástí – minimálně od dob reflexivního obratu – nutně i prvotní postoj výzkumníka k problematice. Ten je žel v tomto případě spíše aktivistický než sociologicky neutrální, což je jeden z nejdůležitějších nedostatků, který prolíná celou prací, a často se pak podepisuje na poněkud jednostranných interpretacích získaných dat. To je škoda o to víc, že autorka si tohoto problému vůbec není vědoma. Větší sebereflexe by práci prospěla.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X		
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Slovní ohodnocení

Poněkud rušivě působí autoritativní používání (v sociologii již dost obsolentního a ve světě téměř nepoužívaného) plurálu pro vyjadřování autorčinných osobních názorů, a to žel i na místech, kde tento názor ničím nepodkládá: prostě je to jen její vidění věci. Přitom vědecký plurál ji v takových kontextech staví na roveň kolegů a kolegyně ve vědecké komunitě. To na úrovni bakalářské práce působí místy kontraproduktivně.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Slovní ohodnocení

Gramatické chyby jsou poměrně vzácné, o něco častější je neobratnost stylistická, která začíná hned samotným názvem práce: ten by šlo snadno zformulovat jasněji a lépe; podobně je tomu i na některých (naštěstí nikoli hojných) místech stati.

Nejsilnější stránkou práce je množství dat, které autorka získala, a snaha prezentovat je v graficky přehledné podobě. V tom je práce nadstandardní. Ocenění zasluhuje i odvaha provést samostatný terénní výzkum. Poněkud slabší je práce v rovině interpretační – v některých formulacích předpokládá kauzalitu tam, kde může jít o korelaci; autorka nereflektuje vlastní výzkumnickou pozici; nepřemýšlí o tom, nakolik její vlastní postoj k tématu může ovlivňovat její interpretační závěry atd.

Posuzovaná **závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru**, a proto ji doporučuji k obhajobě.

IV. Otázky k obhajobě

1. Kdyby táž data, která jste shromáždila, vykládal někdo jiný, došel by nutně ve všem ke stejným závěrům? Pokud ne, kde by se mohl lišit a proč?
2. Práce vychází z implicitního postoje, že (vyjma léčivého používání) by bylo nejlépe, kdyby konzumace marihuany mezi mladistvými úplně vymizela. Sociální realita je však taková, že k tomu patrně nikdy nedojde zcela. Pak se nabízí otázka: Jaké další strategie a postupy volit pro práci s takovým reálným prostředím, jestliže samotná prevence nemůže problém nikdy zcela vyřešit?

Navržená známka

Datum 30. 8. 2019

Podpis oponenta práce

Tomáš Samek