



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: Kateřina Pavlišová

Název práce: Radost nebo kulturní šok? Resocializace vojáků po zahraničních misích

Jméno vedoucího práce: Mgr. Tomáš Samek, M.A., Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Komentář: Práce má jasně definované téma, cíl i výzkumnou otázku. Nicméně jako problém se mi zdá, že autorka se této výzkumné otázce vlastně příliš nevěnuje. Spíše se zabývá popisem toho, jak fungují zahraniční mise (včetně otázek spojených s psychologickou a jinou přípravou vojáků, které nejsou nezajímavé), a toho, jak vypadá konkrétní česká zahraniční mise v Afghánistánu. Téma kulturního šoku (ale i samotného Afghánistánu) se podle mého soudu v práci řeší vlastně jen okrajově. Zkrátka spíše než výzkumné otázky (tj. jak vojáka ovlivňuje cizí kultura či kulturní šok) se práce vlastně věnuje vojákově cestě od začátku až do konce zahraniční mise.

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		X	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).	X		

Komentář: Z některých citovaných zdrojů se zdá, že autorka ne vždy pracuje s aktuálními informacemi (nicméně je možné, že aktuálnější data nejsou k dispozici; to by ovšem mělo v textu práce v nějaké formě zaznít). Autorce místy chybí kritické zamyšlení se nad některými informacemi, se kterými sama pracuje (viz podnět k zamyšlení č. 2).

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	

2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		X	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Komentář: Práce bohužel není zcela bez chyb: místy se objevují překlepy. V práci se také objevuje nesjednocené formátování stránek.

IV. Otázky k obhajobě

Autorka by se v rámci své obhajoby mohla zaměřit na některý z těchto problémových okruhů:


1. Autorka v kapitole č. 7 popisuje fáze kulturního šoku a jeho další aspekty. Moje otázka zní: jsou tyto fáze čistě aplikovatelné na kulturní šok vojáka na zahraniční misi? Není do nějaké míry od dané kultury izolován během svého pobytu na základně? Či obecněji, jaké jsou podle autorky rozdíly v prožívání kulturního šoku turistou, imigrantem a vojákem?
2. Autorka uvádí (s odvoláním se na data z roku 2014), že důvěra Armádě ČR ve veřejnosti roste. S jakými obecně politickými událostmi je tento trend možné v posledních letech spojovat? (Nechme nyní stranou, že autorka mohla prostudovat dostupná data agentury CVVM a získat aktuální údaje; srov. s https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a4893/f9/po190328.pdf)
3. Autorka by mohla vysvětlit své tvrzení ze s. 19 v pasáži věnované vojenským kaplanům, kde uvádí: „Život na misi je propojen i s duchovním a vyšším aspektem života.“ (Dále se totiž touto otázkou nezabývá a spíše se věnuje psychologické pomoci, kterou vojáci potřebují.)

Závěr: Posuzovaná závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Datum

31. 8. 2019

Podpis oponenta práce



(PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.)