

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Michaela Ptáčková

Vedoucí práce: RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D.

Název práce: Problematika štěnic v České republice

Autor posudku:  
(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt - e-mail,  
telefon):

Doc.RNDr. Pavel Rödl, CSc.,

*Oponent/konzultant, vedoucí práce - nehodí se škrtněte*

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... 4

*Autorka posuzované práce se zabývá vysoce aktuální problematikou vzrůstající pravděpodobnosti zamoření různých objektů populacemi štěnic. Práce obsahuje poměrně podrobnou kapitolu o biologii štěnic, úvahu o příčinách rozšiřování tohoto druhu a zdravotních rizicích z toho plynoucích. Autorka nezapomíná ani na úlohu státních orgánů - Krajských hygienických stanic a jejich funkce státního dozoru. Využitím jejich publikovaných výsledků zároveň nepřímou, avšak zjevně poukazuje na chřadnoucí schopnosti této organizace. Veškeré tyto vzpomenuté partie a oddíly jsou přímo použitelné pro velice žádanou osvětovou činnost.*

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... 4

*Autorka využívá dostupných literárních údajů i vlastních výsledků. Práce je doplněna řadou nejen vhodně vybraných předloh s využitím „klasické“ literatury (Jírovec apod.), ale i vlastního archivu autorky (např. obr.č. 8). Náhodný posuzovatel by mohl upozornit na nevelký výčet prostudovaných zahraničních pramenů. Autorčin stanovený hlavní cíl - zmapovat situaci v ČR však nikdo v zahraničí neřeší a použitelný výčet domácích autorů odpovídá naznačenému stavu české hygienické odborné veřejnosti.*

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce... 4

*Jasným vytčením cílů a následnou formulací hypotéz nastavila autorka relativně vysokou laťku, kterou potvrdila i výkladem o způsobu jejich testování. Názornou interpretaci vlastních výsledků poskytují grafy, jejichž výklad je zakomponovaný jako odpověď na otázku testované hypotézy.*

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

*Formální zpracování bakalářské práce lze hodnotit jako vynikající. Ke snížení bodového hodnocení tohoto oddílu (celková klasifikace je navržena „výborně“) mne však vedlo zjištění, že užitečnost a zhodnocení práce se projeví formou zveřejnění, které však musí být přizpůsobené předpokládaným podmínkám a adresátům – viz níže .*

Body celkem

15

Poznámky, doplňky posuzovatele:

Výsledky posuzované bakalářské práce si rozhodně zaslouží zveřejnění formou článků, osvětových letáků či elektronicky. Pro širší veřejnost však bude nutné některé výsledky, v práci prezentované jako relativně sofistikované, následně zjednodušit.

Otázky k obhajobě:

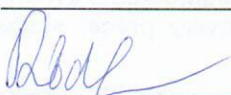
Uvažujete o popularizaci svých výsledků ? Redakční rada časopisu „Dezinfekce Dezinsekce Deratizace“ Vám tuto možnost nabízí. Je to ovšem jen jedna z možností, protože tento časopis je jen pro členy příslušného „Sdružení“.

Hodnocení celkem: **Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

Návrh klasifikace práce: **výborně - velmi dobře – dobře – nedostatečně**

Datum:

Podpis:



\* nehodící se vymažte nebo škrtněte