

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kristýna Dušková

Vedoucí práce: RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D

Název práce: Problematika deratizace v ČR

Autor posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

*Předkládaná práce je vysoce aktuální, sama zvolená tematika není příliš popularizována, většinou z hlediska neestetičnosti tématu pro veřejnost. Přesto se problematika deratizace přímo či nepřímo většinové populace dotýká, proto reálná znalost či povědomí o případných zdrojích informací jsou důležitými součástmi systému snažící se o eradikaci hlodavců v jakémkoli prostředí. Práce je zaměřená na základní znalosti široké veřejnosti o této problematice, což je velmi originální přístup. Výsledky by bylo dobré publikovat v odborných periodikách i představit na seminářích, věnující se DDD.*

- 2 **Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...**

4

*Autorka pracovala s velkým nasazením, během práce se její znalosti dané problematiky značně prohloubily. I v závěru práce zmiňuje preventivní opatření, která se při již prováděné deratizaci často neakcentují. Autorka pracovala nejen s obecnou i odbornější literaturou, účastnila se i deratizačního zásahu v praxi. Tato zkušenost jí umožnila přistupovat k deratizaci i z praktického hlediska možné proveditelnosti některých opatření. Všeobecný přehled o problematice tedy autorka má, navíc doplněný praktickými zkušenostmi.*

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

4

*Cíle i hypotézy byly v práci jasně formulovány, metodou jejich ověření se stal dotazník. Ten byl sestaven zřetelně a přitom úsporně s ohledem na dané cíle. Znění dotazníku bylo několikrát opravováno, než byl uveden do oběhu. Vlastní zpracování dotazníku převážně popisnou statistikou je přiměřené zvoleným cílům. Výsledky práce jsou velmi zajímavé, protože přinášejí nové poznatky o deratizaci v širší neodborné populaci. Některé dílčí závěry jsou i značně překvapivé, proto by bylo vhodné jejich uveřejnění v odborném českém periodiku či uveřejnění na některém semináři či konferenci zabývající se touto tematikou. O výsledky již projevil zájem některé organizace, a to jak OOVZ, tak DDD profesionálové.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

*Formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni, práce je členěna přehledně a jasně. Značení obrázků a dalších grafických znázornění je zřetelné. Výsledky jsou provedeny různými typy zobrazení. Nechybí ani seznam zkratek, citace jsou uvedeny zřetelně. Rozsah práce je naprosto dostatečný, grafická úprava je přehledná. Jazyková a stylistická úroveň vykazuje mírné nedokonalosti, které často bývají s bakalářskými pracemi spojovány. Tyto nečetné jazykové chyby jsou důvodem bodového snížení. Práci ale z odborného hlediska hodnotím velmi dobře.*

Body  
celkem

15

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Školitelka doporučuje uveřejnění výsledků práce v odborném periodiku.

Otázky k  
obhajobě:

Který dílčí závěr práce Vás nejvíce překvapil a proč?

Která odpověď z dotazníků Vám připadá nejvíce alarmující a proč?

Jak byste charakterizovala kritické momenty týkající se neprofesionální deratizace?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře - nedostatečně*

Datum:

7.6.2019

Podpis:

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka