

Anna Roubalová

JAN STEKLÍK V RÁMCI I MIMO RÁMEC KŘÍŽOVNICKÉ ŠKOLY

Posudek bakalářské práce

Vedoucí práce: Doc. ak. mal. Jaroslav J. Alt

Oponent: Doc. PhDr. Jaroslav Vančát, PhD.

1. Cíl práce

Cílem práce, jak je uvedeno už v nadpisu, je postihnout uměleckou činnost Jana Steklíka. Autorka slibuje sledovat ji ve dvou polohách, v rámci komunity tzv. Křížovnické školy, která byla zásadním místem inspirace a reflexe jeho tvorby i jako originální autorskou činnost, obsahující Steklíkovy vlastní, osobní podněty.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

V úvodu práce autorka slibuje odhalit to, co nazývá „steklíkovitost“, tzn. specifické rysy umělecké tvorby, které kromě něj nemohl mít nikdo jiný. Popisuje jeho klíčové práce a snaží se postihnout jejich principy – v samém závěru je vyjadřuje takto: „Nejdřív se s něčím ztotožnit, myšlenkově, principiálně, esteticky či jinak, následně se vůči tomu určitým způsobem vymezit a hledat si vlastní uměleckou cestu, která se však nemusí prvotním impulsům zpronevěřit“.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Práce je zpracována velmi svědomitě, se zanícením, s mimořádným množstvím odborných znalostí i shromážděné odborné literatury k zadanému tématu.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je původní. Je formálně vyspělá, zřetelná stylisticky, bezchybná jazykově. Splňuje bez výhrad požadavky na kvalitu bakalářské práce. Autorka účinně uplatňuje literaturu, je schopná její přesné analýzy.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Domnívám se, že vymezení Steklíkovy tvorby v rámci komunity Křížovnické školy není až tak zřetelné, jak bylo slíbeno v úvodu, protože popis Křížovnické školy je více letným přehledem autorské tvorby jejích členů. Nevím, jestli by se nedalo více dohledat o

vzájemných tvůrčích podnětech Jana Steklíka s ostatními členy KŠ, pro čtenáře práce by patrně nejzajímavější bylo odhalování vztahů mezi jeho tvorbou a tvorbou Karla Nepraše.

Tvůrčí metoda Jana Steklíka je zaznamenána a interpretována s mimořádným autorčíným zaujetím velmi plasticky. S větším odstupem by mohla být definována jako metaforické promýšlení primárních významů převážně kulturních artefaktů, tedy jako svým způsobem jejich sémantická transformace, rozšiřující senzuální i obecně kulturní citlivost diváků. Tím se Steklíkova tvorba do jisté míry blíží tvorbě poezie, k čemuž existovalo v Brně mimořádné zázemí (Oldřich Mikolášek, Jan Skácel – viz zmíněné ilustrace, Oleg Sus).

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Rád bych zjistil při obhajobě, zda existují pro autorku nějaké hlubší souvislosti mezi tvorbou Jana Steklíka a Karla Nepraše a jak hodnotí poetický vliv brněnské scény na Steklíkovu tvorbu, třeba i s ukázkou analýzy vizuální Steklíkovy metaforičnosti ve vztahu k metaforičnosti Skácelově.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Autorka s důkladnou znalostí kontextu naplnila cíl své práce, Navrhuji proto hodnocení

výborně

Datum: 5. 6. 2019

Podpis:
