

Posudek bakalářské práce

Vliv prosociálního a ostrakizačního stimulu na upevnování efektu implicitního reputačního stimulu

Autorka: Veronika Wenigová

Oponentka: Radka High

Bakalářská práce je klasicky dělená na číste teoretickou a praktickou.

Teoretická část poskytuje logické a přehledně podané informace, které ilustrují relevanci empirické části. Autorka používá velké množství literatury (což velmi chválím), některé části mohou ale působit nesourodě.

Teoretická část postupuje logicky od popisu výhod prosociálního jednání a altruismu. Poněkud vložena se zdá teorie rozbitého okna na str. 12.

Zajímavé je zamyšlení se nad vědomostí rozhodnutí. Otázkou však je, z jakého důvodu se autorka rozhodla uvést pouze Kahnemanovu teorii dvou systémů. V kapitole 1.2.2. (Stimulace pomocí objektů s reflexním povrchem) autorka popisuje Standfordský vězeňský experiment, až poté se dostává k vlivu zrcadla. Čtení této kapitoly je poněkud zmatečné, pokud si čtenář nepojí sebeuvědomění se zrcadlem.

Jako velmi zajímavou hodnotím kapitolu 1.2.3 Stimulace vystavením modelu prosociálního jednání.

Empirická část začíná popisem cíle experimentu. Chybí popis výběru vzorku. Nestačí jen zmínit, že výzkum se realizoval na ČZU. Pro právě na ČZU a ne na nějaké jiné univerzitě?

Občas se objevují nejasnosti, např.: „tato skutečnost umožnila přenést experiment do prostředí, které je pro fenomén podvádění bezesporu typické a relevantní“ (str. 24) – jak autorka ví, že je to prostředí pro podvádění typické a relevantní? Zná nějaké statistiky? Co myslí oním prostředím – univerzitu, konkrétně ČZU či něco jiného?

Oceňuji také využití pilotní studie.

Není jasné, jaký podíl práce má autorka. Kdo vymýšlel design experimentu? Kdo navrhoval testové otázky, kdo experiment administroval atd. Vzhledem k tomu, že zapojení autorky není až tak jasné, bakalářská práce se špatně hodnotí.

Důležitá je diskuze, kde se autorka snaží zamyslet se nad tím, proč se stanované hypotézy nepotvrdily.

Je poznat, že autorka vložila do bakalářské práce mnoho času a snahy. Bakalářská práce splňuje kritéria, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

Otázky k obhajobě:

Může autorka vysvětlit, jak se lišil její výzkum od výzkumu Josrové (2017)?

Jak velké bylo zapojení autorky?