

Oponentský posudek rigorózní práce Mgr. Marcely Fryštenské vypracované na téma  
„Zákon o ochraně hospodářské soutěže“.

---

Předmětem posouzení je prakticky a teoreticky komplikovaná a regulačně složitá problematika soutěžního práva. Název práce je natolik široký a do jisté míry i neurčitý (hovoří se o „zákonu na ochranu hospodářské soutěže, aniž by tento zákon byl blíže specifikován), že vzbuzuje pochybnosti o tom, zda lze na cca sto stránkách podrobněji analyzovat tak rozsáhlou problematiku.

Autorka svůj text rozdělila do čtrnácti kapitol zakončených stručným závěrem, který spíše než shrnutí hlavních poznatků, k nimž se dopracovala, uvádí záměry, které sledovala. Struktura práce je v zásadě logická a přehledná. Výsledkem velmi široce koncipovaného názvu je to, že text zahrnuje – často na úkor kvality, resp. „hloubky“ – velmi široký okruh problémů. Někdy dokonce i taková témata, jejichž znalost se u rigorózní práce předpokládá (např. subkapitola 3.2. „Přímá aplikace komunitárního soutěžního práva“). Jednotlivé subkapitoly jsou pak velmi krátké (mnohdy jen dva stručné odstavce). Takto pojatá struktura i obsah svědčí spíše o tom, že autorka má jistý přehled o tématu v celém jeho rozsahu, avšak podrobnějšímu zkoumání jednotlivých problémů či sporných otázek se důsledněji nevěnuje.

Práce má převážně popisný, místy až výčtový charakter. Proto se v ní nevyskytuje větší množství věcných nepřesností. Nabízí se tudíž - spíše než poukazovat na jednotlivé dílčí nepřesnosti - nástin některých problémů, které autorka přechází mlčením. Nejde přitom o rozšíření textu, ale spíše o výběr otázek, jejichž řešení by bylo přínosné. Jde vesměs o problematiku, která byla diskutována v odborném tisku, již rigorózní většinou pomíjí, kromě jiného i proto, že pracovala se značně úzkým rozsahem odborné literatury. Jde například o otázku rozšíření aplikace zákona č. 143/2001 Sb. (obsažené v současném znění § 1 citovaného zákona), resp. vyloučení některých sektorů z jeho působnosti. Výkladový problém, na nějž naráží současná teorie i aplikační praxe je spojen také se zněním § 6 odst. 1 písm. c) citovaného zákona. Obdobně je v odborné literatuře pro svoji nepřesnost a malou srozumitelnost kriticky nazíráno i ustanovení § 11 odst. g) citovaného zákona. Zajímavou otázkou je i posouzení ustanovení o šetření Úřadu v jiných než obchodních prostorách z hlediska jeho ústavnosti.

V práci chybí seznam použitých zkratk. Autorka jednotlivé zkratky zavádí až v textu, přičemž je někdy používá dříve, než je vysvětlí (např. zkratka „NCA“ – str. 13). Zkratky jsou v některých případech uváděny v angličtině, ačkoli předcházející zkracovaný název je uváděn

česky (tamtéž). Seznam použité literatury je chudý. To je na pováženou zejména proto, že tuzemská i zahraniční odborná literatura věnovaná problematice ochrany hospodářské soutěže je velmi bohatá. Navíc se v přehledu pramenů nevyskytuje jediný zahraniční titul.

Jisté výhrady mám i k formální a gramatické stránce předloženého textu (např. na str. 15 se vyjadřuje v mužské rodě, vyskytují se chyby ve shodě podmětu s přísudkem – str. 24, chybná interpunkce - tamtéž). Gramatickou výhradu mám i k názvu subkapitoly 5.4. označené „tzv. černá ustanovení“ a také k členění souvětí (např. str. 16) a k chybějícím velkým písmenům na začátku věty (tamtéž), atd. V textu je zaměňován termín „společný“ postup se „společenským“ postupem (str. 23). Na str. 26 začíná větu zkratkou („Ust. § 3 odst. 2 ...), atd.

Závěrečné hodnocení rigorózní práce bude spíše rozpaky. Autorce nelze upřít, že má přehled o velmi široké a komplikované problematice současné úpravy práva na ochranu hospodářské soutěže. Místy lze zaznamenat i hlubší analýzu některých otázek (např. posuzování přípustnosti spojení soutěžitelů podle SLC testu – str. 79 a násl.). Celkově však platí, že široký „záběr“ práce, v níž se autorka snažila postihnout co nejširší okruh problémů, se negativně projevil v jisté povrchnosti jejich zpracování. Důvod spatřuji v nevhodné volbě názvu práce. Ta však mohla být do jisté míry korigována tím, že v úvodu si mohla autorka vyhradit, že se bude zabývat některými vybranými problémy právní úpravy zákona na ochranu hospodářské soutěže. Koncepční a interpretační problémy tohoto zákona ukazují i odborné stati, z nichž – posuzováno podle seznamu literatury - zná autorka pouze menší část. Z těchto důvodů považuji rigorózní práci Mgr. Marcely Fryštenské za slabou, pohybující se na hranici přípustnosti k obhajobě. S výše uvedenými výhradami ji však ještě považuji za způsobilou obhajoby.

Praha 16.8.2005

---

Doc. JUDr. Stanislava Čemá, CSc.

oponentka