



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Petr Lukašík

Název práce: Sekuritizace migrace v České Republice

Obor/Rok: BS 2019

Autor posudku (vedoucí/oponent): Mgr. Petr Špelda, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	5
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	20
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	21
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	46
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	8
	Styl	<b>5</b>	2
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	61



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Předkládaná práce si klade za cíl analyzovat jev zahraničních bojovníků v ČR. Práce je svým zaměřením originální, nicméně provedení samotného výzkumu, především pak metodologické zakotvení, je značně diskutabilní.

1. Autor by měl lépe vysvětlit, proč je relevantní studovat potenciální sekuritizaci již zjevně bezpečnostního jevu. Je složité si představit, že by zahraniční bojovníky kdokoliv nevnímal jako bezpečnostní hrozbu (v souladu se závěry českých i mezinárodních zpravodajských organizací). Na druhou stranu autor celkem vhodně zužuje aplikaci konceptu na problematiku publika. Tento krok je navíc v souladu s vyzněním teoretické diskuse.

2. Ačkoliv autor na mnoha místech přiznává metodologické limity výzkumu, je třeba zdůraznit, že práce je v tomto ohledu zcela nedostatečná. Jako zásadní problémy lze zmínit následující:

a) formulace otázek/hypotéz obsahujících odbornou terminologii, která a priori zužuje množinu legitimních respondentů

b) dále tato množina nepředstavuje jakkoliv reprezentativní zdroj pro zodpovězení na publikum/společnost orientovaných otázek

c) konečně zásadním problémem nereprezentativnosti je nejen složení vzorku (v podstatě studenti/absolventi oboru), ale takřka zanedbatelná návratnost.

3. Nejenom že takto provedený výzkum nemůže zodpovědět položené otázky, ale navíc nepodpírá ani autorovy interpretační závěry.

### Vedlejší kritéria:

Z formálního hlediska lze ocenit práci se zdrojovou základnou. Zásadní problém však představuje nedodržování akademického stylu a gramatických konvencí, což na mnoha místech činí text nejen obtížně čitelným ale dokonce i srozumitelným (počínaje už abstraktem práce).

### Celkové hodnocení:

Předkládaná práce zjevně zcela selhává v metodologické rovině. Na druhou stranu autor celkem slušně pracuje s konceptem sekuritizace, vztahuje se k disciplinární literatuře a vhodně mapuje český kontext zahraničních bojovníků.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Je škoda, že se autor nerozhodl řešit jiný aspekt analyzovaného jevu (např. v závěru zmiňovaný „obraz bojovníka“ v kontextu biografii, mediální reflexe atd.). Silnější stránky práce mi dovolují doporučit DP k obhajobě.

Výsledná známka:

D

Podpis:

*Petr Špelda*