

# UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Vít Molva  
**Rok narození:** 1995  
**Identifikační číslo studenta:** 70130080

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Biologie  
**Studijní obor:** Parazitologie  
**Identifikační čísla studia:** 557171

**Název práce:** Mikroorganismy asociované s prachovými roztoči

**Pracoviště práce:** Katedra parazitologie (1610)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. Jan Hubert, Ph.D.  
**Oponent(i):** prof. Ing. Luděk Žůrek, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 12.09.2019      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Student na úvod své prezentace představil hlavní teze a cíle svojí diplomové práce. Seznámil komisi a posluchače se skupinou leishmanií nově pojmenovaného jako podrod *Mundinia*. Představil metodické postupy a techniky použité v rámci diplomové práce zaměřené především na experimentální infekce flebotomů i obratlovčích hostitelů a následnou analýzu výsledků včetně plánované celogenomové sekvenace (ke které však nedošlo - student vhodně a přesvědčivě analyzoval problémy a komplikace, se kterými se během řešení DP setkal). Následně detailně seznámil posluchače s výsledky, které získal v rámci své diplomové práce. Přestože v některých případech jsou výsledky jen těžko interpretovatelné, podařilo se prezentujícímu získané výsledky celkem vhodně zasadit do současného kontextu poznání. Na závěr prezentace stručně shrnul dosažené výsledky a zhodnotil význam a přínos své diplomové práce.

Po ukončení prezentace studenta následoval posudek školitelky, která byla obhajobě přítomna. Oponent byl rovněž osobně přítomen a přečetl svůj posudek a položil několik dotazů. Student uspokojivě zodpověděl všechny vznesené dotazy a diskutoval možná řešení. Následně bylo položeno několik dalších otázek z řad členů komise, pedagogického sboru i dalších posluchačů. Student dokázal adekvátně reagovat a relativně uspokojivě odpovědět na všechny položené dotazy.

Posléze proběhla rozprava komise a hlasování o výsledné známce, komise konstatovala trochu slabší způsob samotné prezentace a diskuse v porovnání s dalšími prezentacemi; také konstatovala nedostatky v diskusi.

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. RNDr. Jan Votýpka, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** prof. RNDr. Petr Horák, Ph.D. (přítomen) .....

prof. RNDr. Jan Tachezy, Ph.D. (přítomen) .....

doc. RNDr. Ivan Hrdý, Ph.D. (přítomen) .....