

## **Oponentský posudek disertační práce**

**Autor: Mgr. Vojtěch Kadlec**

**Název práce: Role znalostních základů v regionálních inovačních systémech**

Předložená disertační práce se zaměřuje na výzkum problematiky regionálních inovačních systémů (dále jen RIS) a znalostních základů. Práce čítající 149 stran je logicky členěna do 6 kapitol, přičemž jádro představuje soubor čtyř publikovaných článků, které je doplněno o teoretické zarámování a shrnutí. Předloženou strukturu považuji za vhodnou a i z tohoto důvodu, bude posudek sledovat identickou linii.

V první kapitole autor stručně nastiňuje společenský kontext a cíl práce, což činí velmi zdařile, byť jsou některé pasáže nadměru narativní. Druhá kapitola, pro celkové vyznění disertační práce velmi důležitá, diskutuje teoretická východiska RIS a konceptu znalostních základů. Zpracování jak teorie RIS, tak i konceptu znalostních základů poukazuje na autorovu znalost relevantní literatury a schopnost zjištěné informace logicky strukturovat do přehledného textu.

Přesto se lze místy setkat s tvrzeními, která jsou poněkud diskutabilní povahy. Například na straně 10 autor uvádí, že „Důležitou roli pak hraje důvěra a vzájemná znalost aktérů inovačního systému, a to jak v případech kooperačních, tak konkurenčních vztahů (Bathelt et al. 2004; Kadlec 2019).“ Autoři Bathelt et al. (2004) diskutují význam neformálních vazeb pro proces interakce mezi aktéry, nicméně napracují s teorií RIS nebo znalostních bází. Z tohoto důvodu je zařazení této, jinak naprosto klíčové práce v oblasti ekonomické geografie, do části věnované RIS poněkud zavádějící. Jsem si vědom, že práce má omezený rozsah, přesto nepovažuji za šťastné vkládat do textu tvrzení, která jsou povahy neúplné. Například na straně 11 autor uvádí, že „Jak dokládá Hirsch- Kreinsen (2003), i tzv. low-tech odvětví mohou být a jsou inovativní.“ Co tato věta říká? Pokud ano, jak a proč jsou inovativní? Mimo to v textu je uveden jen Hirsch-Kreinsen (2003), ale v literatuře je uvedena práce s více autory (HIRSCH-KREINSEN, H., JACOBSON, D., LAESTADIUS, S., SMITH, K. (2003): Low-Tech Industries and the Knowledge Economy: State of the Art and Research Challenges. STEP - Centre for Innovation Research, STEP REPORT 16-2003). Oceňuji kritickou reflexi teorie regionálních inovačních systémů, avšak postrádám jednak zahrnutí prací, které obecněji kritizují tzv. „nový regionalismus“ (viz např. Lovering, 1999) a jednak reflexi normativní povahy RIS.

Kladně lze hodnotit taktéž Subkapitolu 2.2 (Význam znalostních základů pro studium regionálních inovačních systémů). Autor diskutuje jednotlivé znalostní základny (analytická, syntetická a symbolická) a jejich vzájemné vztahy. Za příliš neodpovídající považuji název kapitoly 2.2.1 Znalostní základny z evoluční perspektivy, kde je popisován vývoj změny chápání znalostních základů v kontextu inovačních modelů. Nicméně otázkou je, kde a jakým způsobem působí evoluční mechanismy.

Z textu to vyčíst nelze. Typy znalostních základů jsou popsány relativně adekvátně. Za nepřilíš propracovanou považuji diskuzi symbolické znalostní báze, přičemž lze identifikovat nesoulad mezi citací v textu (Christopherson, 2002) a v seznamu literatury. V něm autor uvádí práci CHRISTOPHERSON, S. (2002): Why Do National Labor Market Practices Continue to Diverge in the Global Economy? The “Missing Link” of Investment Rules. *Economic Geography* 78 (1), 1-20, nicméně na základě znalosti prací S. Christopherson se domnívám, že měl být v seznamu literatury uvedena práce Christopherson, S. (2002). Project work in context: regulatory change and the new geography of media. *Environment and Planning A*, 34(11), 2003-2015. Kritika konceptu znalostních bází je vcelku zdařilá, avšak využití zdrojů mohlo být širší, jelikož autor využívá primárně poznatky jednoho autora (strana 22). K další částem teoretického ukotvení nemám výhrad a kapitolu 2.4 hodnotím velice kladně, což platí i pro celou kapitolu 3. Metodologický rámec.

Jak již bylo uvedeno výše, jádro práce představují čtyři články, na kterých se autor podílel. Jelikož texty již prošly recenzním řízením, nepovažuji za nutné je podrobně diskutovat. V obecné rovině bych rád vyzdvihl následující.

Za prvé, tři články byly publikovány v prestižních impaktovaných časopisech, což svědčí a jejich kvalitě. Za druhé, jeden článek je samostatným dílem autora a na třech má vysoký podíl (70 %, 50 % a 50 %). A za třetí, všechny články zkoumají problematiku RIS a znalostních základů.

V tomto směru nelze nic vytknout. Naopak publikační činnost autora nese znaky vysoké kvality přesahující nároky na disertační práci. Kapitola 5 smysluplně a přehledně shrnuje výsledky výzkumů v kontextu stanovaných výzkumných otázek a přínosu pro praxi. V kapitole 6. Závěr postrádám robustnější rozbor v úvodu avizovaných směrů dalšího výzkumu RIS a znalostních základů.

Autor jednoznačně prokázal znalost relevantní teoretické literatury a taktéž schopnost realizovat výzkum, jak kvantitativní, tak i kvalitativní povahy. Autor prokázal schopnost publikovat výsledky svého výzkumu v respektovaných časopisech s vysokým autorským podílem. V neposlední řadě kladně hodnotím autorovu schopnost propojovat výsledky teoretického výzkumu s praxí. Celkově hodnotím předloženou práci, i přes drobné výtky, vysoce kladně.

**Na základě výše uvedeného plně doporučuji předloženou disertační práci k obhajobě.**

V Ostravě, 13. 8. 2019

Mgr. Ondřej Slach, Ph.D.

Ostravská univerzita

Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Chittussiho 10

710 00 Ostrava - Slezská Ostrava