

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Anna Čížková

**Název práce:** Analýza internetových diskuzí z hlediska teorie zaměřené interakce Ervinga Goffmana

**Vedoucí práce:** Martin Hájek

**Oponent/tka:** Martin Tremčinský

**Navržené hodnocení:** A-B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Ano, práce má standardní strukturu s jasně definovanými cíli i výzkumnými otázkami. V závěru autorka odpovídá na výzkumné otázky.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Ano, v práci je využito dostatečně odborných a relevantních zdrojů.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Autorka sofistikovaným a transparentním způsobem vytvořila data dobře reprezentující fenomén politických diskuzí ke zpravodajským článkům na Facebooku. Analýza je provedena systematicky a pečlivě. Goffmanovy teoretické koncepty není snadné operacionalizovat, nicméně autorce se i toto docela podařilo.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Argumentace je na bakalářskou práci na vysoké úrovni. Jednu výhradu mám k použití konceptu „fun in game“. Podle Goffmana určité vlastnosti zaměřené interakce umožňují, aby její účastníci mohli vzájemnou interakcí dosáhnout sdílené legrace. Autorka se podrobně věnuje uvedeným vlastnostem interakcí v diskuzích, ale opomíjí to, co je jejím cílem – užít si „fun“ (v obecném významu). Tento cíl by měl být veden v patrnosti při interpretaci transformačních pravidel nebo ukončování diskuzí.*

*Druhou poznámku mám k ne zcela jasnému rozlišování pravidel irelevance a transformačních pravidel – někdy jsem měl pocit, že autorce nepatřičně splývají. Například v části analýzy nazvané „Diskutující tvoří vlastní svět diskuze tím, že se odchýlí od původního tématu“ je rozebírána diskuze související s opětovným vstupem A. Vondry do politiky. V této diskuzi účastníci řeší otázku, zda-li má smysl polemizovat s účastníkem s anonymním profilem bez fotografie. Podle mého názoru jde o jasný příklad vyjednávání toho, co je či není pro interakci – a tím i dosažení legrace – relevantní. Tím se ale ještě nevytváří nové téma a nejsou generovány nové významy, jak tvrdí autorka; jen se vyjednává jaký účastnický atribut do diskuze vstupuje a co nikoliv.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
*Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?  
*Vynikající.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).  
-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*V závěru autorka tvrdí, že na rozdíl od face-to-face diskuzí je virtuální prostředí často nepřátelské. Podle mého názoru jsou politické diskuze vzájemně neznámých lidí v reálném světě rovněž často konfliktní, např. při veřejných setkáních. Někdy dokonce hrozí fyzické napadení. Proč se autorka domnívá, že konfliktní jsou jen diskuze ve virtuálním prostoru?*

Celkové hodnocení práce:

*Bakalářská práce Anny Čížkové stojí na dobře provedeném výzkumu a je napsaná na vysoké úrovni. Proto podle mého mínění splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci a doporučuji jí k obhajobě.*

Datum: 20. 8. 2019

Podpis: