

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Mgr. Daniela Alexová

Název práce: The establishment of invariable behaviour of rats in novel one-trial trace association task (OTTAT)

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Mgr. Petr Telenský, PhD.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>

N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	---	--------------------------

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Práce je psána v anglickém jazyce, který je na poměrně dobré úrovni, avšak s občasnými stylistickými a gramatickými neobratnostmi (tzv. "čechismy"). Oceňuji grafické provedení práce, kde autorka k jednotlivým behaviorálním testům diskutovaným v úvodu vytvořila kvalitní a přehledná grafická znázornění, jaká jsme zvyklí vidat ve vysokoimpaktivních časopisech typu Nature Neuroscience. Text je místy trochu těžkopádnější, některé části práce se spíše jeví jako *tour de force*, prokazující dobré znalosti autorky, avšak nemající nezbytně návaznost textu. Např. pojednání o anatomii hipokampální formace zachází do podrobností, které nejsou k tématu práce podstatné, ani na ně není v dalším textu nijak navázáno. Stejně tak je celkem zbytečné pojednání o podmíněné chuťové averzi, která zjevně není dobrým modelem epizodické paměti, což autorka nakonec sama konstatuje (postačilo by se věnovat paradigmátům, která relevantní jsou). Celkově je však práce poměrně pečlivě zpracována a hodnotím ji proto stupněm výborně.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

1.	Na str. 19 popisujete modifikovanou úlohu rozpoznání objektu dle Kart-Teke (2006), včetně komponent co-kdy-kde. Mohla byste na příkladu demonstrovat, jaký výsledek tohoto testu by prokazoval přítomnost episodické paměti?
2.	Ve vlastním experimentu používáte tóny o frekvencích 2400 a 5000 Hz (přibližně hudební interval nóny), mezi kterými potkani ve Vašem generalizují. Pokud byste dělala podobný test na lidech, jaký nejmenší interval byste použila, aby člověk bez hudebního tréninku či zvláštních vloh dokázal bezpečně od sebe odlišit dva tóny prezentované v časovém intervalu 24 hodin?
3.	V diskusi popisujete plány na další experimenty. Zmínila jste, že budete měřit srdeční činnost a hladinu glukokortikoidů. Můžete přiblížit předpokládaný design těchto měření?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 30. 8. 2019

Podpis oponenta: