

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Gréta Rezková

Název: Práce s textem ve výuce biologie

Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou přehledně uvedeny v úvodních partiích textu, beze zbytku byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je rozčleněna na teoretickou a praktickou část. Teorie je věnována vymezení klíčových kompetencí, čtenářské gramotnosti a kritickému myšlení. Následně jsou popsány přístupy a metody jak je u žáků rozvíjet se zvláštním zřetelem k využití práce s textem, která představuje ústřední téma diplomové práce. Závěrečné kapitoly teorie se zabývají akčním výzkumem, který si autorka zvolila jako hlavní metodu výzkumu pro praktickou část. Všechny kapitoly teoretické části jsou zpracovány dostatečně podrobně a slouží autorce jako východisko pro zpracování námětů na výuku a jejich následné vyhodnocení.

Praktická část je převážně didakticky aplikační. Jedná se o klasický akční výzkum, kdy autorka řeší aktuální problém ve třídě, navrhne řešení a výukové materiály, které následně ověří a vyhodnotí prostřednictvím analýzy žákovských výstupů. V našem případě autorka vytvořila osm různých úloh na práci s textem pro nižší sekundární vzdělávání pro konkrétní třídy konkrétní školy, kdy vycházela z požadavků kmenové vyučující, která třídy dobře zná a také ze svého počátečního pozorování (3 následky, str. 42). Studentka následně ověřila úlohy ve výuce a výstupy žáků vyhodnotila. Presentace výsledků žáků je přehledná a vyplývá z ní, že jednotlivá zadání úloh jsou pro žáky různě obtížná a že se zřejmě ne se všemi setkávají při výuce. Za důležité považují i uvedení komentáře kmenové vyučující. Ukázky práce žáků jsou k dispozici v příloze. Trochu větší péče by možná zasloužila Diskuse, která je velmi stručná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 75 stran textu a 7 stran příloh. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Literatura je vhodně vybrána a řádně citována. K formální úpravě nemám v podstatě žádné připomínky, je pečlivá a bez chyb.

4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍ (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce je standardně zpracována, metodologicky se jedná o akční výzkum. Tematicky se zaměřuje na rozvoj čtenářské gramotnosti, kritického myšlení a práci s textem. Toto téma jsou nyní velmi aktuální ve všech předmětech školního vzdělávání zejména s ohledem na zjištění České školní inspekce. Z tohoto důvodu považují práci za velmi potřebnou, protože toto téma minimálně otevírá k diskusi i k dalším výzkumům.

Autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické znalosti do pedagogické praxe. Navržené úlohy jsou vhodné k využití ostatními učiteli přírodopisu i výchovy ke zdraví. Autorka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala s vedoucí práce, na konzultace přicházela vždy připravená.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2.9.2019

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.