Formulář pro posuzovaní diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Matěj Beránek
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: Fenomén dezinformace v českém mediálním prostředí
Jméno posuzovatele/ky: prof. Miroslav Marcelli

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria
Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**
Z hľadiska formálnej štruktúry a jazykovej úrovne práca spĺňa požadované kritériá. Autor uvádza svoje zdroje a cituje v súlade s normami. Niektorým nedostatkom sa však nevyhol: nejednotné kurzívovanie názvov knižných publikácií; zoznam literatúry na konci práce nie je abecedne usporiadaný. Textu by prospela ešte jedna redakcia, ktorá by odstránila také nedostatky, akým je napr. zmätená charakteristika Kahnemanovej koncepcie rýchleho a pomalého myslenia na s. 23.

B) Struktura práce
Jasné formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**
Práca je účelne štrukturovaná, dá sa v nej identifikovať línia argumentácie. Jednotlivé časti na seba nadväzujú. Niektoré časti práce by si však žiadali dôkladnejšie rozpracovanie a komentár, no autor ich necháva v podobe náčrtov, napr. časti o dezinformačnom efekte, sleeper efekte, sociálnom efekte a i.

C) Rozbor tématu
Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**
Autor sa pri svojej analýze dezinformacie v mediálnom prostredí sústredil na uplatňovanie

argumentačných postupov a medzi nimi predovšetkým na fallacie. Z tohto vymedzenia vyplynuli pozitívne aspekty jeho skúmania, predovšetkým identifikácia jednotlivých druhov klamlivých úsudkov. Negatívnym dôsledkom tohto zúženia bolo zanedbanie problematiky súdenia, rozhodovania a tiež induktívnych úsudkov. V empirickej časti pritom na túto problematiku narazil a naznačil jej prejavy. V jeho chápaní fallácií (kde sa opiera o Waltona) ostáva nejasné, ako o ich prítomnosti či neprítomnosti rozhoduje reakcia ľudí (s. 41).

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhovat řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**
Autor prejavil schopnosť samostatne skúmať zvolený problém a prinášať netriviálne riešenia. Argumentačná a formulačná úroveň práce nie je bezchybná, no vyhovuje štandardom.

E) Význam práce

Formulovaní jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**
Práca prináša viaceré jasne formulované a zdôvodnené závery. Voľba skúmanej témy i spôsob teoretického spracovania zodpovedajú študovanému odboru.

Otázky na obhajobu:
Vysvetlite, ako chápete zameranie na kontext uvádzané na s. 41!

Součet bodů (0-50 bodů): **38**
Celkové hodnocení (známka)*: **veľmi dobre**

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně
39- 25 bodů: 2 – velmi dobře
24- 15 bodů: 3 – dobře
14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

29. aug. 2019

.....
podpis