

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Němec Datum: 4.9. 2019
Autor: Patrik Stehlík	
Název práce: Evoluce koncového mozku u blanatých obratlovců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem předložené práce bylo uceleně shrnout poznatky o evoluci koncového mozku u amniot. Přestože tento problém tematizuje dění ve srovnávací neurobiologii již více než 100 let, není dosud uspokojivě vyřešen a v průběhu poslední dekády jsme se v souvislosti se zavedením nových technologických postupů dočkali řady nečekaných názorových zvrátů. Pro pochopení tématu je proto nutné shrnout jak literaturu velmi starou, tak zcela recentní. Vzhledem k rozvoji single-cell transkriptomiky a metod pro barvení, projasňování a mikroskopii celých mozků je velmi pravděpodobné, že blízká budoucnost přinese nebývalé množství relevantních dat a dojde k objasnění tohoto letitého problému.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Bakalářská práce je klasicky členěna. Po krátkém úvodu následuje historický přehled, který je důležitý pro objasnění výchozích hypotéz, které vedly k zavedení matoucí terminologie. Následuje hlavní část, v níž jsou diskutovány hypotézy relevantní pro homologizaci jednotlivých částí pallia a subpallia napříč taxony blanatých obratlovců a nově zavedená terminologie.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? <u>ANO</u> Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <u>ANO</u>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Práce je velmi pečlivě zpracována, je psána velmi čtivě, vyskytuje se v ní minimum stylistických prohřešků, je adekvátně obrazově dokumentována.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Patrik Stehlík byl při spisování své bakalářské práce velmi samostatný, aktivně vyhledal relevantní literární zdroje a informace v nich uvedené kriticky zhodnotil a syntetizoval do velmi čtivého a přehledného textu. Již první draft byl velmi blízký textu finálnímu. Podrobné zhodnocení práce ponechávám na oponentovi. Sám práci hodnotím jednoznačně kladně a nemám k ní žádný negativní komentář, drobné nedostatky jsme si vyřešili s Patrikem během sepisování práce.

Otázky a připomínky oponenta:

Nemám žádné otázky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:


Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.