

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jan Neckář, PhD. Datum: 2.9.2019
Autor: Aneta Perglerová	
Název práce: Úloha C-reaktivního proteinu v ischemické toleranci srdce.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si kladla za cíl přiblížit úlohu C-reaktivního proteinu (CRP), proteinu akutní fáze zánětu, v kardiovaskulárních onemocnění spojených s ischemickou chorobou srdeční, které dnes patří k nejčastějším příčinám úmrtí na srdeční onemocnění.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do šesti kapitol, z nichž čtyři (C-reaktivní protein, Srdce, Ischemická choroba srdeční, Komplikace infarktu myokardu) tvoří klíčovou část BP. Zde jsou základní informace o struktuře a funkci CRP konfrontovány s různými patofyziologickými stavy srdce, především spojenými s rozvojem ischemické choroby srdeční a důsledky jejího vzniku.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Vzhledem k tomu, že se jedná o BP, považuji literární zdroje za přiměřené a dostatečné, byť z pohledu školitele jsem si vědom, že o tématu „úloha zánětu, resp. CRP v ischemické chorobě srdeční“ se dnes vydávají obsáhlé přehledy a monografie. Na práci bych ocenil především fakt, že Aneta Perglerová pracovala samostatně, dokázal najít aktuální studie a úspěšně je uspořádala v kontextu s různými fázemi rozvoje ischemické choroby srdeční (od vzniku onemocnění až po rozvoj srdečního selhání v důsledku infarktu myokardu).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práci považuji po formální stránce za velmi dobrou.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Domnívám se, že práce splňuje požadavky kladné na studenty bakalářského studia a dokládá, že se Aneta Perglerová vypořádala s úskalími vědecké práce, mezi něž se řadí psaní odborných textů.	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)	
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanov@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.