

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Šťastný Datum: 2.9.2018
Autor: Lucie Henková Mauleová	
Název práce: Biomonitoring ekologického stavu rašelinišť – NCV index, acidifikace a eutrofizace	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Hlavním cílem práce bylo přehledně shrnout koncept biomonitoringu ekologického stavu rašeliništních mokřadů na základě struktury společenstev fyto-bentosu, zejména krásivek, s využitím tzv. NCV indexu a podrobně rozebrat studie, v nichž byl právě tento index využit. Měla se ovšem věnovat i klasifikaci biomonitoringu obecně a charakteristice dalších biomonitorovacích systémů.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce je členěna logicky a smysluplně, po obecném úvodu do biomonitoringu následují kapitoly věnované systémům hodnotícím z různých pohledů kvalitu vody a následně systémům, pokoušejícím se zhodnotit stav ekosystému jako celku, s důrazem na NCV index a jeho využití.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>V práci použité literární zdroje jsou pro její smysluplné vyznění dostatečné, byť rozhodně ne vyčerpávající, až na výjimky (např. absenci chronologického řazení citací v některých případech) jsou i správně citovány, některé v seznamu literatury uvedené práce nejsou ovšem v textu samotném zmíněny, u práce Coesel (2018) není uveden její název, apod. A některé pasáže by si rozhodně zasloužily častější uvedení zdrojů, např. v prvních třech odstavcích Úvodu není uvedena jediná citace.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Práce je po formální stránce solidní, byť jsou některé formulace příliš komplikované a i s ohledem na občasné překlepy či chybějící slova někdy i trochu nejasné, z hlediska porozumění tomu, co přesně chtěla autorka říci.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>I když nebylo téma zpracováno zcela vyčerpávajícím způsobem (a to ani část věnovaná využití NCV indexu, kde by to člověk očekával) a některé části práce jsou dost stručné, její cíle byly splněny a oproti předchozí, před rokem neobhájené verzi je</p>	

rozhodně patrný značný pokrok. Při jejím čtení je patrné, že Lucie nad tématem samostatně kriticky přemýšlela (což nebývá v případě BP vždy pravidlem), což oceňuju a rozhodně můžu práci doporučit k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Na stránce 17 dole se píše: „Ve studii (Neustupa a kol. 2011) provedené na českém rašeliništi Swamp byl NCV index využit k vyhodnocení dopadů průsaku eutrofní vody z přílehlého Máchova jezera“ – to není pravda, v dané studii se řešila problematika dlouhodobějšího vyschnutí dané lokality a jeho vlivu na společenstva krásivek.

V kapitole 3.2, jež se věnuje principu výpočtu NCV indexu, se píše „Výsledná hodnota každého faktoru je průměrem hodnot pro dané kritérium všech bioindikačních druhů zaznamenaných ve zkoumaném ekosystému.“ – je to opravdu tak?

V kapitole 3.7.2 je zmíněn možný problém s výpočtem a interpretací NCV indexu v případě výskytu kryptických druhů. Opravdu si myslíš, že je skutečná kryptická diverzita u krásivek až tak zásadní potenciální problém? Nebo je slabé místo v tomto případě někde jinde, v rámci původní Coeselem navržené metody, resp. její první verze?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: