

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložila studentka: **Tereza Bašová**

Vedoucí bakalářské práce: **RNDr. Václav Vančata**

Název: **Kvalita a dostupnost školního stravování z pohledu žáků a pedagogů**

Oponent: **PhDr. Linda Němečková, PhD.**

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle revidované verze bakalářské práce byly stanoveny obecně v úvodní části práce, a konkretizovány včetně pracovních hypotéz, v Praktické části. Cíle i hypotézy jsou formulovány jasně a srozumitelně. Hypotéz je relativně mnoho. Cíle práce byly naplněny včetně analýzy jednotlivých hypotéz.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahové zpracování revidované verze práce je velmi dobré, práce má jasnou a logickou strukturu, jak v části teoretické, tak i v části výzkumné. Úvodní teoretické části začínají kapitolou „Historický pohled na výživu člověka“, která je stručná, jasná a přehledná a velmi dobře shrnuje danou problematiku. Neméně zdařilá je i další část „Historie školních jídelen“, ve které jsou také podrobně předkládány i nutriční hodnoty doporučené pro stravování ve školních jídelnách. Velmi zajímavá je část „Školní jídelny v zahraničí“, která podává základní přehled o školním stravování mimo ČR. Následuje část „Historie prodejních automatů“, která se soustředí na prodejní automaty ve školním prostředí. Část „Projekty ve školách související se stravováním žáků“ se zmiňuje o nadstandardních možnostech stravování ve škole. Následuje Praktická část. Ta obsahuje cíle a hypotézy a solidní metodiku a charakteristiku souboru. Vlastní zpracování výsledků je v grafické podobě s podrobným komentářem grafů. Vyhodnocení hypotéz je stručné a přehledné. Bohužel nejsou všechny uváděné grafy v textu. Práce obsahuje i vyhodnocení klastrů odpovědí na obdobnou problematiku. Diskuze je solidní, ale mohla by se více zaměřit na porovnání vlastních výsledků s více autory a jejich větší zobecnění. Závěr je stručný a přehledný. Literární podpora práce je velmi dobrá, práce obsahuje na 25 českých literárních pramenů a 22 internetových zdrojů. Bohužel se ve velké většině nejedná o původní vědecké studie.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Po formální stránce nemám připomínky, revidované práce je pečlivě a přehledně zpracovaná i po stránce formální. Členění práce je promyšlené a přehledné. Tabulky, grafy i obrázky jsou vhodné zvolené a ilustrativní. Sloupcové grafy jsou jednoduché, ale srozumitelné a přehledné. Literatura je zcela dostatečná, sestává z 25 českých citací tištěných a 22 internetových pramenů. Autorka cituje správně a vhodně. Práce je čtivá a zajímavě sepsaná, informace jsou podávány srozumitelně a

věcně. Práce je přepracovanou verzí neobhájené bakalářské práce, což vysvětluje vysokou míru shody s jinými pracemi (85%)

4. KOMENTÁŘ (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce je solidní a působí dobrým dojmem, až na nepovedené sloupcové grafy. Autorka projevila velmi dobrou znalost této dosti komplexní problematiky a zhostila se jí se ctí. Téma práce je dosti obtížné, ale jeho zpracování působí funkčně a přehledně, bez zbytečných exkurzů do jiných oblastí. Praktická část se opírá o kvalitní dotazník i solidní, byť ne statistické, zpracování. Diskuze i závěr jsou dobré a relevantní, byť diskuze postrádá hlubší zobecnění problematiky. Literatura je dobře a účelně vybraná. Práce poskytuje zajímavý a věcný vhled do problematiky školního stravování, který, bude-li dále rozpracován může pomoci v řešení této významné problematiky života žáků i učitelů ve škole.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Zkuste blíže definovat základní etapy vývoje stravování ve školních jídelnách?
- B) Jak velkou roli hraje podle vás kvalita potravy a prostředí a estetika podávání jídel v postojích ke stravování ve školním prostředí?
- C) Zkuste vymezit příčiny rozdílů v názorech mezi pedagogy a žáky.
- D) Umožňuje stravování ve škole dodržování pitného režimu z kvantitativního i kvalitativního hlediska?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:

Práci považuji za zdařilou a jednoznačně ji **doporučuji** k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....27. 8. 2019

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis