

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložila studentka: Tereza Bašová

Název: Kvalita a dostupnost školního stravování z pohledu žáků a pedagogů

Oponentka: PhDr. Linda Němečková

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou popsány v kapitole 12.1 Cíl práce. Cíle práce jsou následující (1) zjistit, jestli jsou strážníci se stravováním ve školních jídelnách spokojeni, (2) zjistit jaký mají názor na prostředí školní jídelny, (3) zjistit zda jsou sortimenty nabízeného jídla pro strážníky dostačující, (4) zjistit zda preferují zdravý životní styl, (5) zjistit, zda si strážníci, kteří nemají zajištěné jídlo ve školní jídelně, nosí svačinu z domova, nebo si ji jdou koupit do školního bufetu či automatu.

Výčet hypotéz je vhodně zařazen před vlastní metodiku výzkumu a to do kapitoly 12.2 Hypotézy. Autorka práce zvolila celkem šest hypotéz, které v praktické části práce ověřila. Dva cíle nejsou rozpracovány žádnými hypotézami. Jedná se o cíl „zjistit zda preferují zdravý životní styl“ a „zjistit, zda si strážníci, kteří nemají zajištěné jídlo ve školní jídelně, nosí svačinu z domova, nebo si ji jdou koupit do školního bufetu či automatu.“

K ověření hypotéz se autorka vyjadřuje v kapitole 12.6 Zhodnocení hypotéz. Některé zhodnocené hypotézy jsou zřejmě omylem nesprávně vyčísleny, jako např. u zhodnocení hypotézy „pedagogům budou připadat jídla podávaná ve školní jídelně chutnější než studentům“ došlo zřejmě k překlepu, když autorka práce uvádí, že: „Studentů, kteří jsou spokojeni s jídly ve školní jídelně, je podle odpovědí na otázku číslo 239.“ Celkový počet studentů, kteří jsou s jídlem ve školní jídelně spokojeni, je však pouze 39.

Zhodnocení hypotéz je uváděno z pohledu výpočtu absolutních i relativních četností. Výpočet absolutních četností je však pro předložení výsledků zcela bezpředmětný z důvodu nestejného počtu respondentů ve zkoumaných skupinách.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Na představenou teoretickou část navazuje část praktická, ve které dominuje výzkumné šetření. Struktura práce se jeví jako logická. Veškeré kapitoly jsou řádně pojmenovány a očíslovány.

Jako výzkumná metoda byla zvolena metoda dotazníku.

Některé hodnoty v tabulkách a grafech uvedených v kapitole 12.5 se neshodují. Jedná se např. o procentuální vyjádření studentů, kteří odpovídali na otázku „Jak často chodíte do školní jídelny“ a zvolili možnost „každý den“.

Dále jsou v kapitole 12.5 milně sečteny některé odpovědi a to např. u otázky: „Připadá vám nabízený sortiment jídel ve školní jídelně dostačující?“, kdy autorka uvedla, že: „Spokojeno s nabízeným“

sortimentem je 87 studentů, ti zvolili možnosti ano a spíše ano.“ Odpověď ano a spíše ano však zvolilo 88 studentů.

Některé komentáře v diskusi jsou nevypovídající. Např. komentář: „V posledním grafu jsem zjistila, že studenti a pedagogové mají stejný názor na školní jídelnu.“ Graf zjišťující tuto skutečnost v práci však obsažený není.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

V textu práce jsou gramatické chyby týkající se shody přísudku s podmětem.

Způsob citování literatury v textu je nepřesný. Studentka používá interpunkční znaménko před citovanou literaturou, např. takto: K častému ovlivňování dětí dohází z reklam nebo od svých vrstevníků. (Janýšková, 2014), namísto správného: K častému ovlivňování dětí dohází z reklam nebo od svých vrstevníků (Janýšková, 2014). V seznamu použitých informačních zdrojů je dále literatura nejednotně citována. V některých případech je uvedeno celé křestní jméno autora, v některých případech je uveden pouze iniciál křestního jména.

Obrázky, tabulky a grafy jsou řádně očíslovány a popsány. Celková grafická úprava práce se zdá být v pořádku.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Teoretický přehled práce je dostačující pro základní seznámení čtenáře s danou problematikou. Pokud se čtenář dále zabývá samotným výzkumným šetřením práce, jistě je velmi motivovaný, jelikož výzkum se zabývá aktuálním tématem. Problematika stravování současné mládeže je často diskutovaným tématem, kterým je jistě zapotřebí se zabývat. Stravování, tak jak ho vnímají pedagogové a žáci je důležité z hlediska další intervence odborníků.

Výzkumná část práce poté splnila předem stanovené cíle a z nich plynoucí hypotézy, které byly ověřeny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

1. V charakteristice výzkumného vzorku jste uvedla, že ne všichni pedagogové měli zájem zaslaný dotazník vyplnit. Dovedla byste tento postoj zdůvodnit? Resp. mohla byste navrhnout, co by mohlo být motivací pro vyjádření většího zájem při participaci na tomto nebo podobném výzkumu?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě nebo nedoporučuji k obhajobě):

Dle mého názoru práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce obhajované na KBES PedF UK a z toho důvodu ji **doporučuji k obhajobě** s výhradami popsánymi výše.

V Praze

Datum 26.8.2019

.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.