

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Bulantová Datum: 4. 9. 2019
Autor: Monika Urbanová	
Název práce: Manipulace hostitele jako strategie helmintů zvyšující pravděpodobnost dalšího přenosu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si klade za cíl představit strategie nejčastěji popisované u helmintů manipulujících svými hostiteli.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje předepsané části a je vhodně doplněna převzatou obrazovou dokumentací. Autorka se však během psaní nevyhnula několika nešvarům <ol style="list-style-type: none"> 1. Nevyváženost některých pasáží, zabíhání do podrobností, které pro téma nejsou důležité (např. v podkapitole věnované strunovcům) vs. jen letmá zmínka o jiných relevantních organismech, fungování CNS u obratlovců ačkoli práce se věnuje primárně vlivu na bezobratlé, zaměření se na konkrétní dva druhy leukochloridií, ačkoli stejnou strategii využívají jednoznačně i další druhy stejného rodu... 2. Zmatečnost, kdy není respektována jedna forma plynutí textu (např. při tvoření obecných kapitol a k nim navázaným příkladům zástupců v podkapitolách). Poznátky se buď opakují krátce po sobě, nebo jednotlivé odstavce působí dojmem, že jsou zařazeny zcela náhodně a nenavazují. 3. Nedostatečnost při zdůvodnění výběru uvedených příkladů strategií 4. Nepříliš vhodné řazení kapitol (např. u rozšířeného fenotypu) 	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci byly použity relevantní zdroje, nicméně při jejich citování se autorka dopustila celé škály rozličných chyb (citování jiného roku v textu a v přehledu literatury – Van Houte 2012 vs. 2013, nejednotné citování knih – Aeby vs. Flegr vs. Moore, nekompletní číslování stran – Maynard, Robinson, nejednotný font ve stránkování – Biron, citace pouze jednotlivce, ačkoli z přehledu literatury jde evidentně o práci dvojice nebo kolektivu autorů – Ataev, Flink, chybějící odkaz v textu – Bakke, překlep ve jméně – Barrett vs. Barret...	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	

Do textu je vhodně zařazená obrazová dokumentace, bakalářská práce působí na první pohled uceleným a přehledným dojmem. Dodržována je kurziva i použití velkých písmen. Překlepů ani pravopisných chyb není mnoho („obrněná miracidia“).

Práce se však neobešla bez chyb, jako je

1. jazyková neobratnost („exoskelet je biochemicky erodován“, „u mravenců je vyvíjen neúměrný tlak na ventrální nervovou šňůru“, „nakažení mravenci jsou kořistí přežvýkavců“)
2. nejasnosti, nepřesnosti až chybná tvrzení (u strunovců a jejich paratenických hostitelů, u způsobu, jakým se dostávají ven z těla ryb při pozření – viz otázky)
3. nevysvětlení zkratky Wnt u strunovců
4. opakování téže věty 2x v anglickém abstraktu
5. krkolomný jazyk („k pozměnění chování“)

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Studentka získala vhled do problematiky a nastudovala si literaturu.

Nepodařilo se zcela zobecnění, získání nadhledu a kritické zhodnocení tématu

Práce působí neuceleným dojmem

Obsahuje formální chyby zejména při citování literatury

Obhajoba, prezentace a odpovědi na otázky uvedené níže rozhodnou o finálním hodnocení (aktuálně se kloním k hodnocení dobře)

Otázky a připomínky oponenta:

Otázka 1: Jaký podíl v citacích tvoří souhrnné práce + knihy?

Otázka 2: U jakých dalších parazitů kromě helmintů se setkáváme s rozšířeným fenotypem?

Otázka 3: Jak to mají z hlediska manipulace třeba helmintí parazitoidi? Jsou větší nebo menší manipulátoři než klasičtí paraziti? Proč by tomu tak mohlo být?

Otázka 4: Abstrakt + Úvod: „Manipulační hypotéza pojednává o schopnosti některých parazitických organismů účelně pozměňovat fenotyp hostitele pro usnadnění vlastního přenosu. Parazit tím získává selekční výhodu a ve srovnání s nemanipulujícími druhy bývá reprodukčně úspěšnější.“ Jak si potom vysvětlit, že manipulátoři nepřeválcují nemanipulátory? Nejde spíše o srovnání r a K strategie? Tj., že nemanipulátoři investují více do počtu produkovaných stadií, kdežto manipulátoři se více starají o to, aby k přenosu menšího počtu stadií skutečně došlo?

Otázka 5: Str. 3: „K pozměnění chování nebo některých aspektů z oblasti fyziologie či morfologie, může dále nepřímo docházet např. narušením metabolismu či vývoje hostitele – typickým příkladem jsou parazitická kastrátoři.“ Jde skutečně o manipulaci hostitele? Nejde zde parazitovi pouze o to využít preferenčně tkáň, které hostitele nezahubí? Viz např. hmyzí parazitoidi?

Otázka 6: Str. 13: „Samičky produkují až milion vajíček, ze kterých se líhnou mikroskopické larvy. Těmi se cvrček (případně kobylka, saranče apod.) může nakazit buď přímým pozřením larvy uchycené u břehu, nebo prostřednictvím paratenického hostitele, kterým je v tomto případě komár či jepice (Schmidt-Rhaesa, 2001).“ Jakou cestou se pak dostane parazit z paratenického hostitele do býložravého sarančete?

Otázka 7: Str. 14 říká: „Strunovec je však schopný bez poškození uniknout jak z těla hostitele, tak i z trávicího traktu predátora. U ryb odchází nozdrami či žaberními otvory,“ Jak to mají ryby (pokud tedy mluvíme o těch kostnatých) s průchodností nozder do dutiny ústní?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu MS WORD v elektronické podobě **do 4.9. 2019** na e-maily kulikova@natur.cuni.cz a mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději **v den obhajoby 10. 9. 2019** osobně, anebo do téhož data na adresu: RNDr. Helena Kulíková, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2