

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: **Damián Kovanda**

Název práce: : **Proměny každodennosti se zánikem letiště "Korea" v Žatci"**

Vedoucí práce: **PhDr. Jakub Grygar, Ph.D.**

Oponent/tka: **Šárka Tesařová**

Navržené hodnocení: **A**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je velmi dobře strukturována, lze se v ní velmi snadno orientovat. V závěru práce je možné nalézt rozbor všech stanovených cílů uvedených na začátku práce. Při stanovení cílů by bylo možná zajímavé více zdůraznit, čím bude tato práce přínosná ze sociologického hlediska. Tento pohled je diskutován v dalším textu, ale asi by mohl být zmíněn ti v rámci stanovení výzkumné otázky.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor využívá dostatek vhodné literatury české i zahraniční. Pro další studium tématu bych určitě doporučila pojednání Henriho Lefebvra, které se zabývá využitím prostoru (Lefebvre, H., & Nicholson-Smith, D. (1991). *The production of space* (Vol. 142). Blackwell: Oxford) případně Marcela Castellse, *Space of Flows*. Tyto zdroje by mohly obohatit autorův pohled na tematiku prostoru obecně.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metody analýzy dat jsou představeny velmi podrobně a jsou popsány velmi dobře a přehledně stejně jako provedený empirický výzkum. Struktura představení jednotlivých informátorů a dále jejich komentáře k tématům nebo jejich vyprávění je potom možné pohodlně přiřadit k danému člověku a jeho sdílenému příběhu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Argumenty, které jsou využity pro formulaci závěru práce jsou velmi dobře formulované a použité pro zdůraznění viditelných struktur v chování a postojích informátorů. Závěry samy o sobě jsou zajímavou kompilací analytické části, kde jsou zajímavé momenty ve snaze o klasifikaci přístupů k problematické situaci (regresivní, stagnující, progresivní). Možná by pro další práci na tématu stálo za úvahu uskutečnit drobný interdisciplinární přesah do behaviorální psychologie, která má tyto

strategie reaktivního jednání detailně zmapované.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, převzatá tvrzení jsou vždy korektně citována.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti jsou v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce více než odpovídá standardním požadavkům kladeným na bakalářskou práci a nemám v tomto ohledu žádné připomínky.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Navrhuji diskutovat získaná data v empirickém výzkumu. V tomto případě se empirický výzkum týká malé, velmi specifické skupiny lidí. V rámci diskuse by bylo zajímavé uvažovat o tom jakým způsobem by bylo možné definovat jiné skupiny, které by mohly být vnímány podobnou optikou a jaký typ skupin bude naopak vykazovat jiné strategie, hodnoty a vzorce než můžeme být svědky v tomto případě.

Teoretická část je zde velmi podrobně rozepsána v několika vlastních kapitolách. Určitě by bylo zajímavé diskutovat konkrétní místa ve výpovědích respondentů s teoretickými koncepty uvedenými v samostatné kapitole.

Celkové hodnocení práce:

Práce je z mého pohledu výborná a není jí co vytknout a zároveň otevírá nové směry, kam by se mohlo ubírat další zkoumání v tomto směru.

Navrhuji hodnocení výborné (A)

Datum: 5.9.2019

Podpis: Šárka Tesařová