

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jana Steinová, Ph.D. <hr/> Datum: 2. 9. 2019
Autor: Jana Schmidtová	
Název práce: Diverzita symbiotických partnerů u lišejníků čeledi Verrucariaceae	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem předložené bakalářské práce byla rešerše dostupné literatury věnující se evoluci, diverzitě, rozšíření a ekologii houbových i řasových symbiontů lišejníků čeledi Verrucariaceae s důrazem na jejich fotobionty a jejich výskyt v těchto lišejnících.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Členění práce je adekvátní a přehledné: na jasný a krátký „Úvod“, vyčerpávající charakteristiky jednotlivých rodů mykobiontů a fotobiontů vyskytujících se ve studované skupině (zpracovány velmi podrobně), dále na kapitolku o vlivu mykobionta na jeho pool fotobiontů (tato kapitola poskytuje potřebnou syntézu předcházejícího výčtu vyskytujících se mykobiontů a fotobiontů) a jasně formulovaný závěr se stanovenými plány na další řešení dané problematiky.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Ano, autorka se seznámila s (troufám si říci) veškerou dostupnou literaturou. Cituje jak starší tak i úplně nejčerstvější práce. Použité zdroje jsou citovány odpovídajícím způsobem.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Kapitola 4 (Vliv mykobionta na jeho „pool“ fotobiontů) obsahuje výsledky získané autorkou. Jedná se o fylogenetickou analýzu vybraných zástupců mykobiontů studované skupiny doplněnou o odpovídajícího fotobionta, typ stélky a typický habitat. Tuto kapitolu hodnotím jako velmi zdařilou a poskytuje čtenáři možnost se zorientovat v problematice, která se na první pohled jeví jako velmi nepřehledná. Interpretace takto získaných dat je také na velmi vysoké úrovni.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce je vysoká. Text je doplněn o přehledné a studovanou problematiku odpovídajícím způsobem ilustrující obrázky. Oceňuji přehlednou tabulku v Příloze 3. Text je jasně formulovaný s občasnými (vzácnými) drobnými nepřesnostmi, avšak to je dáno faktem, že se jedná o autorčinu první práci obdobného charakteru. Překlepy jsem až na vzácné výjimky nezaznamenala. Vyzdvihla bych ještě velmi zdařilý poznámkový aparát.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a uceleně a přehledně zpracovanou. Cíle práce byly plně splněny.

Moje jediná výtku směřuje k tomu, že v práci není vysvětleno, jakým způsobem vznikl fylogenetický strom v kapitole 4. Postup, jakým bylo tohoto výsledku dosaženo, by, dle mého názoru, měl být v práci uveden.

Diverzita fotobiontů vyskytujících se v čeledi Verrucariaceae není dostatečně prozkoumána a tato bakalářská práce poslouží jako velmi kvalitní základ pro další řešení dané problematiky.

Otázky a připomínky oponenta:

Autorka správně uvádí, že zástupci Verrucariales netvoří téměř žádné sekundární metabolity. Čím je způsobena reakce hymeniálního gelu zástupců Verrucariaceae do modra s jodidem draselným?

V případě Verrucariales se jako velmi zajímavou jeví problematika specifity vůči jejich fotobiontům. Může autorka obecně zhodnotit specifitu mykobiontů na různých taxonomických úrovních (čeleď, rod, druh). Jsou skupiny (definované fylogeneticky, ekologicky, geograficky, morfologicky atd....), kde je specifita vysoká?

Jsou fotobionti vyskytující se ve Verrucariales hojně i v jiných lišejnících?

Autorka uvádí, že u nemalého počtu zástupců úplně chybí informace o fotobiontovi. Je u skupin, kde je fotobiont znám, problematika fotobiontů asociovaných s Verrucariales studována do dostatečně hloubky (mám na mysli např. dostatečný sampling, užití sekvenačních vs. čistě morfologických metod)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **30. 8. 2019**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.