

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Michaela Horešovská

Název práce: Vliv dostupnosti vody na strukturu a vybrané fyziologické parametry listu u dřevin

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

(obvyklá délka standardního oponentského posudku je cca 2 strany)

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

Práce je kvalitní, obsahuje jen málo nejasností nebo drobných nepřesností. Vzhledem k charakteru práce je přínosem i zařazení řady obrázků. Většina mých dotazů (kromě několika posledních) směřuje spíše k diskusi na dané téma a snad i k inspiraci pro další práci.

1.) Na str. 2 zmiňujete nahrazování buků v našich lesích odolnějšími duby. V současné době se ale často hovoří právě o vysazování buků, které, jak uvádíte na str. 25, dobře reagují na znovu zavlažení. Krom toho v našich lesích je stále převaha jehličnanů – jaký je Váš názor na budoucnost buků a jehličnanů v našich lesích?

2.) I když je list nepochybně velmi flexibilním orgánem, jak uvádíte v Abstraktu i na řadě dalších míst, určitě bych nepodceňovala roli kořenového systému. Je třeba si uvědomit, že znalostí o něm je poskrovnu vzhledem k jeho obtížnému sledování v přirozených podmínkách, zejména u dřevin. Dle mého názoru je právě souhra mezi kořeny a listy tím nejdůležitějším v obraně proti suchu.

3.) Uvádíte, že výhodou dřevin v období sucha jsou dlouhé, hluboké kořeny. Jak se ale tyto dřeviny vyrovnávají s klesající hladinou spodních vod, což je velkým současným problémem?

4.) V řadě případů uvádíte zmenšování velikosti průduchů následkem sucha. Tyto průduchy by měly mít výhodu v rychlejší reakci na změny podmínek, rychlejší otevírání a zavírání. Jsou také práce sledující tuto reakci u Vámi studovaných dřevin?

5.) Listy dubu a buku, jak uvádíte, jsou bifaciální, což je klasifikace podle rozlišení mesofylu na palisádový a houbovitý parenchym. V současné době se začíná stále víc používat termín bifaciální i v širším slova smyslu, tedy i pro listy s nerozlišeným mesofylem, a to ve smyslu vývinu listu. Mohla byste uvést i tuto širší definici bifaciálního listu?

A nyní dotazy na některé nejasnosti či nepřesnosti.

6.) Na řadě míst uvádíte zmenšení velikosti mesofylových buněk i objemu intercelulár. Na str. 15 uvádíte význam následného zvýšení povrchu mesofylových buněk pro lepší příjem CO₂. Celkový povrch buněk ale asi není tak důležitý, důležitá je pouze část tohoto povrchu. Jaká?

7.) Na str. 17 uvádíte ucpávání periferních žilek – tady postrádám citaci.

8.) Je pravdou (str. 16), že zatímco u buku se vlivem sucha zvýšil počet plastoglobulů v chloroplastech, u jabloně tomu bylo naopak?

9.) Str. 20 – asi by bylo lepší uvést, že osmoticky aktivní látky byly akumulovány ve vakuolách spíše než v protoplastu.

10.) Nerozumím, jak je tomu s kompletním uzavřením průduchové štěrbinové vosky u eukalyptu (str. 8). Mohla byste podrobněji vysvětlit, jaký je vztah stáří listů a tvorby vosků. Předpokládám, že takovéto listy nejsou schopny přijímat oxid uhličitý a fotosyntetizovat.

11.) Na závěr formální připomínka. V českém textu bych asi místo alternance tvaru chloroplastů použila termín změna tvaru (str. 17) a asi bych nenechala průduchy maturovat (str. 3). Ale takovýchto nedostatků je v práci opravdu minimum.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (označte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 27. 8. 2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Olga Votrubová

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku (po vyplnění posudku možno smazat):

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Posudek můžete sami vložit do SIS, anebo s předstihem zaslat v elektronické podobě na adresu: hana.konradova@natur.cuni.cz a lipavska@natur.cuni.cz, **a dále zajistit dodání podepsaného originálu (v 1 výtisku, jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry experimentální biologie rostlin PřF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou, bez něho nesmí být obhajoba zahájena!**