

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Michal Neuman

Název práce: *Liminalita ukončování aktivní profesionální hokejové kariéry*

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponentka: Lucie Háková

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován a závěry mu odpovídají. Práce je vhodně strukturována, snad jen kapitola 4.2.3. by mohla být pojmenována jinak než „Resocializace“. A to s přihlédnutím k tomu, že Michal Neuman ukončování kariéry interpretuje nejen jako resocializaci, ale jako sekundární socializaci a protože dokáže umně postihnout řadu nuancí/přechodných typů mezi těmito dvěma transformacemi subjektivní reality.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Autor se opírá o dostatek literatury, odkazuje na relevantní zdroje ke konceptu liminality a díky danému teoretickému zarámování nabízí zajímavý příspěvek k existujícím studiím. Jak Michal Neuman upozorňuje, stávající literatura, která se věnuje ukončení sportovních kariér, na ně nahlíží spíše jako na stav než jako na proces. Práci Michala Neumana tak můžeme vnímat jako práci o ukončování spíše než o ukončení kariér. Důraz na procesní povahu a na liminalitu tak určitě nabízí pohled, který je pro studia ukončování sportovních kariér nový a obohacující. Michal Neuman rovněž dokáže diskutovat míru relevance některých dimenzí konceptu liminality (např. Turnerův pojem *communitas*).*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Sampling výzkumu má jisté rezervy, na což ostatně Michal Neuman upozorňuje v metodologické části na str. 22. Až na jednoho respondenta se k respondentům dostal přes osobní kontakty. Znalost prostředí mu umožnila budovat vztahy důvěry a jistě i otevírání některých citlivých témat, ale je otázka, zda mu umožnila zajistit zmiňovanou rozmanitost vzorku, o kterou usiloval. Interpretace dat je na velmi solidní úrovni.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je silná. Michal Neuman dokáže velmi dobře propojit teoretickou a analytickou část, propojuje koncepty liminality a resocializace/sekundární socializace.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je velmi dobře a srozumitelně dopsaná. Michal Neuman až na výjimky dokáže vhodně pracovat se sociologickým pojmoslovím.

Závěrečný seznam literatury obsahuje drobné formální nedostatky; některé bibliografické odkazy stejného typu (např. časopisecké články) jsou uváděny v různém formátu, u některých knih či kapitol chybí jméno editorů, název vydavatelství či místo vydání. Dané nedostatky nejsou zásadní povahy, nicméně zbytečně oslabují hodnotu bakalářské práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Musím ocenit schopnost Michala Neuman nahlížet komplexní povahu liminálních procesů. Pozitivním a originálním aspektem práce je i snaha o odlišení faktické liminality od kvazi-liminality. Úsilí o kreativní a originální teoretický přístup je v bakalářských pracích poměrně výjimečný a zaslouží zvláštní pozornost.

Je otázkou, zda bylo žádoucí opravovat stylistiku výpovědí respondentů: „Rozhovory jsem přepisoval tak, jak respondenti odpovídali s tím, že jsem byl občas nucen výpověď upravit, avšak pouze ve smyslu stylistiky, a to vždy tak, aby byl zachován původní význam sdělení.“

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mohl způsob výběru respondentů přispět k tomu, že určité formy ukončování kariéry zůstaly v práci bez povšimnutí? Pokud ano, jak?

Celkové hodnocení práce:

S přihlédnutím k výše uvedeným poznámkám práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Datum: 4. září 2019

Podpis: