

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Anežka Kotěrová Datum: 28. 8. 2019
Autor: Kristýna Pytlíčková	
Název práce: Chůze jako diagnostický marker neurodegenerace	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Přiblížit vliv různých neurodegenerativních onemocnění na chůzi člověka, popsat metody a testy, kterými se chůze analyzuje	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce obsahuje 25 stran vlastního textu a kromě úvodu a závěru je rozdělena na 5 kapitol. V první autorka velmi stručně definuje a popisuje lidskou chůzi, v další kapitole se věnuje bipedii z evolučního hlediska a uvádí různé teorie o jejím vzniku. Následující kapitola je věnována nervovému řízení motoriky. V jedné ze stěžejních kapitol autorka celkem podrobně rozebírá různé metody měření chůze a testy, jak standardizované, tak i real-life. V poslední kapitole pak popisuje čtyři vybrané neurodegenerativní choroby a jejich vliv na motorické i nemotorické funkce (Parkinsonova choroba, Alzheimerova ch., Huntingtonova ch., Roztroušená skleróza).</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Celkem jsem napočítala 123 cizojazyčných referencí a 4 internetové odkazy, které jsou relevantní vzhledem ke studované problematice. V části týkající se nervového řízení by mohla být navíc uvedena např. anatomická učebnice Čiháka. U jednoho z odstavců v této kapitole postrádám reference, podobně také na str. 9. Nerozumím citaci reference Rose a Gamble 2006, která je totožně uvedena 3x a označena jako a, b a c. Pokud tím byly míněny 3 kapitoly z této knihy, měly by být uvedeny. To podobné u minimálně dalších tří referencí (Chen a Bassett, 2005; Tao et al., 2012; Whittle, 1993).</p> <p>Výtky mám ovšem k citacím po formální stránce. Autorka zřejmě spoléhala pouze na citační software a záznamy v něm si neopravila. Reference nejsou v mnoha případech citovány jednotně. Například někdy v textu práce uvádí i křestní jméno nebo jeho iniciálu, přičemž ve většině uvádí jen příjmení. Špatně uvádí jméno autora Erik Stålberg (v práci ERIK ST&BERG). Neuvádí časopisy u několika referencí např. Sandroff et al., 2014; Storm et al., 2018 atd. a u některých chybí stránky. V několika citacích se nalézají znaky, které tam nemají co dělat a jsou pozůstatkem označení afiliace příslušných autorů (např. STORM1,2* Fabio et al. 2018; SCHIMPL1,2 Michaela et al., 2011). Celý výčet všech pochybení těchto typů by byl příliš dlouhý.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
BP obsahuje jeden obrázek a jednu vlastní souhrnnou tabulku, na kterou jsem ale v textu	

nenašla odkaz. Obrazová dokumentace mohla být rozšířena např. ilustrací různých zařízení, která jsou pro měření používána, a autorka je v textu popisuje.

Text je psán srozumitelně, místy však autorka odbíhá od podstatných věcí, např. str. 11, kde vysvětluje pojem integrita „*Slovo integrita je odvozeno z latinského integer, což znamená celistvost, neporušenost (URL1). Je vnitřním smyslem komplexnosti člověka, vycházející z čestnosti a soudržnosti charakteru (Tyreman 2011)*“. Místy je text zbytečně natahován opakujícími se informacemi.

Z estetického hlediska doporučuji zarovnání textu do bloku a vyvarování se dvou závorek za sebou. Jinak jsem nenašla žádné výrazné typografické chyby a jen minimum překlepů či gramatických pochybení.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V práci se vyskytuje mnoho nepozorností a nedbalostí především týkající se citování referencí. Některé kapitoly jsou napsané celkem pěkně a dle mého názoru v dostatečné šíři. Jiné mohly být zpracovány lépe. V kapitole o vlivu neurodegenerativních chorob na chůzi by mohlo a mělo být věnováno více prostoru samotnému vlivu na chůzi. Uvítala bych tam více recentních publikací, které se danou problematikou zabývají.

Otázky a připomínky oponenta:

Uvádíte vliv čtyř vybraných neurodegenerativních onemocnění na chůzi. Napadly by Vás ještě nějaká další?

Hned u prvního onemocnění, které popisujete (Parkinsonova choroba), uvádíte, že se používají tzv. Dual-task testy. Ty však nejsou uvedeny v kapitole, která je testům věnována, namísto toho je vysvětluje až u této choroby. Můžete vysvětlit proč tomu tak je?

Na straně 2 píšete o rozdílech v chůzi mezi jedinci. Věděla byste, v jakém dalším oboru, pokud vůbec, se analýza chůze může třeba využívat?

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF nejpozději do 30.8. 2019** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika