

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

<b>Autor práce:</b>	Anna Karlíková
<b>Název práce:</b>	<i>Grammatical Categories in Linguistic Resources vs. English Coursebooks for Advanced Learners</i>
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Jana Richterová, Ph.D.
<b>Rok odevzdání:</b>	2019
<b>Rozsah práce:</b>	43 stran
<b>Posudek:</b>	<b>oponenta</b>
<b>Autor posudku:</b>	PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Celková charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	3
2.	<b>Teoretická část</b>	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	3
3.	<b>Praktická část</b>	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	3
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6.	<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	3

### Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Anna Karlíková si coby cíl své bakalářské práce zvolila porovnání základních gramatických kategorií – modality, vidu a času v učebnicích pro pokročilejší studenty angličtiny – *New English File, Ready for Advanced, Advanced Language Practice*, a spíše příručky *Advanced Grammar in Use*. Komparačnímu záměru je podřízena i forma práce – teoretická část poskytuje stručný přehled pojetí jednotlivých kategorií a jevů ve třech lingvistických příručkách – v publikaci *A Student's Grammar of the English Language* od autorů Greenbauma a Quirka, dále publikaci *Longman Grammar of Spoken and Written English* od D.

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Bibera a Quirka a *A Comprehensive Grammar of the English Language*. Praktická část se věnuje pojetí vybraných jevů ve vybraných učebnicích.

Bakalářská práce Anny Karlíkové vyniká jasnou a přehlednou strukturou. Co lze práci vytknout je až příliš výrazně analytická povaha, která se odráží v jejím velmi popisném charakteru. Tyto rysy jsou výsledkem až příliš širokého a tím pádem poměrně nejasného zaměření. Autorka pečlivě, ovšem poněkud mechanicky zpracovává rozsáhlou problematiku, aniž by vysvětlila cíl tohoto počínání. Nebo provedla dalekosáhlejší syntézu získaných informací, které jsou samy o sobě jistě velmi cenné. Není zcela jasné ani proč si autorka vybrala zmíněné vzorky a prvky analýzy, což by bylo záhodno napravit při příležitosti obhajoby. Ráda bych, aby zdůvodnila, na jakém základě vybrala zkoumané učebnice a zdali je nějakým způsobem zohledněna doba jejich vzniku. Ze závěru práce je patrné, že autorka považuje nelogické a nekonzistentní používání gramatických termínů a nedokonalé a nedostatečně odborné objasnění gramatických kategorií v učebnicích jako překážku dobrého porozumění studenty. Mohla by autorka popsat nejvýraznější případ možného zmatení studenta? Jaké závěry vyplývají ze srovnání odborných publikací? A v neposlední řadě, jaké závěry vyplývají ze srovnání učebnic?

Z formálního hlediska je potřeba vyzdvihnout jazykovou úroveň práce a velmi organizované, dobře strukturované vyjadřování. Autorka se místy dopouští drobných překlepů, co je ovšem zásadnější, je nekonzistentní dodržování citační formy MLA s ohledem na umístění tečky na konci citace. Celkově je třeba vyzdvihnout široký záběr práce a autorčinu snahu uchopit takto široké téma na poměrně omezeném prostoru bakalářské práce.

#### **Témata a náměty k diskusi při obhajobě**

Viz výše.

**Práci tímto  doporučuji  nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>**

Datum: 5. září 2019

Podpis:

---

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.