

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Mgr. Radim Kuba Datum: 1. 9. 2019 |
| Autor: Pavol Kukla | |
| Název práce: Aplikace Trivers-Willardovy hypotézy u lidí | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Jak autor uvádí v úvodu, cílem práce bylo stručně shrnout vývoj evolučních teorií o poměru pohlaví, definovat poměry pohlaví u člověka a jejich hodnoty, představit hlavně proximální mechanismy jeho posunu, definovat platnost Trivers-Willardovy hypotézy a poskytnout literární přehled nejdůležitějších výzkumů, které se jí týkají</p> | |
| Struktura (členění) práce: <p>Práce v celkovém rozsahu 39 číslovaných (a 4 nečíslovaných) stran je členěna do několika hlavních celků. Kromě úvodu, závěru a seznamu literatury práce obsahuje 4 hlavní kapitoly. V práci je uveden anglický abstrakt a klíčová slova.</p> <p>V práci naopak chybí seznam zkratk. Autor několik odborných zkratk používá a čtenář se v nich nemusí orientovat (např. IVF). Bylo by vhodné je vysvětlit aspoň v textu.</p> <p>Co se týká vlastního členění práce, tak některým kapitolám by významně prospělo lepší utřídění informací (některé mají tendenci se opakovat či se k nim autor vrací v jen mírně odlišných kontextech). Některé značně dlouhé kapitoly obsahují poměrně velké množství samostatných myšlenek, které by bylo vhodné vyčlenit do samostatných podkapitol nižších řádů (klidně nečíslovaných), aby to bylo přehlednější (příklad: kapitola 5.1 – Definování T-W hypotézy obsahuje i mnoho výzkumů potvrzujících/vyvracejících – to se částečně kryje s dalšími kapitolami a navíc pak trochu splývá, co tedy navrhli T-W a co je práce jiných).</p> <p>Jinak je členění práce dle mého názoru adekvátní.</p> | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Práce působí spíše nesourodým dojmem. Autor využívá velké množství literárních zdrojů - celkem 149 (z čehož je většina odborných článků). To bohužel vzbuzuje (obzvláště po přečtení textu) otázku, jestli byl autor opravdu schopný všechny tyto zdroje důkladně prostudovat a obeznámit se jimi. Domnívám se, že by stačil poloviční počet studií, kdy by však se zdroji bylo lépe pracováno. Jedná se samozřejmě o téma na první pohled náročnější, ale i s ohledem na to, že autor sám v úvodu zmiňuje, že cílem práce není utvořit systematický přehled všech článků týkajících se T-W hypotézy, myslím, že měl autor zvážit stanovený jiných priorit kapitol při zpracovávání.</p> <p>Jak jsem již zmínil, práce působí poněkud nevyrovnaně – úvodní pasáže zaměřené spíše na historické okolnosti, které, ač samozřejmě zajímavé, působí těžkopádně. Špatně se v nich špatně orientuje a s ohledem na celý obsah práce a její zaměření i jaksí nadbytečně (i z jazykového hlediska - tyto pasáže obsahují mnoho složitých souvětí, ne zcela jasných myšlenek a dojem jen umocňují problémy s citováním).</p> <p>V této části je nejvíce případů nevhodného zacházení s citacemi. Často jsou zde dlouhé odstavce, kdy citace je až na jeho konci. Když odstavce obsahují více myšlenek, měly by být zdroje doplněny u každé z nich (či by měl být text formulován jinak a</p> | |

z kontextu by mělo být patrné, že se jedná o zdroj jeden). Často se pak nedá odlišit, jestli se jedná závěr/myšlenku, kterou vyvozuje autor článku, výzkumníci obecně, anebo sám autor této bakalářské práce.

K citování obecně:

- 1) Za sebe také doporučuji, aby v případě citování knih, byla v textu vždy uváděna i konkrétní strana, na které se daná informace nachází. Příkladem je také např. citace Darwina na str. 1 – četl autor opravdu knihu O původu člověka („The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex“) v anglickém jazyce, jak z práce vyplývá, nebo jde spíše o kopírování informací odjinud? (Proč v takovém případě není případně citace uvedena jako sekundární?)
- 2) Když je autor publikace již součástí věty, neuvádí se jména znovu do závorky (příklad: „Prvý předpoklad, který Trivers a Willard (Trivers a Willard 1973) uvádzejú“)

Prostřední část práce je však psána poměrně čtivě a v mnoha případech i celkem hezkým odborným jazykem – za tu určitě chválím. Byť místy se objevuje klasický nešvar „odstavec = jedna studie, kterou podrobně popíšú“ (je lepší více zdrojů a výstupy z nich porovnávat, diskutovat).

Závěrečné pasáže pak ale naopak působí trochu nedbale – zbytečně stručně a s mnoha nedokončenými motivy a otázkami (např. podrobnější vysvětlení, proč atraktivita osob či výška a váha přeživších vojáků souvisí s T-W hypotézou). Skoro to působí, jako by na dotažení práce nezbyl čas a prostor.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

-

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Přiznávám, že zhodnocení většiny gramatických aspektů je nad mé síly, neboť je psána slovenským jazykem. Pokud však zhodnotím „doprovodné jevy“, tak se v práci místy objevují překlepy (příklad z textu: „byť Byť“) a typografické chyby (např. opravdu velké množství chybějících mezer před/po závorkách, po tečkách, čárkách apod.). Myslím, že podrobnější korektura by byla na místě (v práci i z tohoto pohledu působí nedotaženě).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Naučit se pracovat s odbornou literaturou, adekvátně ji citovat a umět psát texty odborných stylem není lehký úkol a bojuje s ním většina studentů.

Nedostatky, které jsem v posudku zmínil, nejsou z mého pohledu fatální a mám pro ně určitě pochopení. Jen málo bakalářských prací je „dokonalých“, ale je důležité se na sobě snažit pracovat a poučit se ze svých chyb. Snažil jsem se proto vypíchnout ty nejdůležitější a přidat i konkrétnější příklady, aby byl tento postup možný.

Ze svého hlediska proto práci hodnotím stupněm „velmi dobře“ (s mírným nakloněním k „dobře“), ale rozhodně ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Prosím autora o dohledání konkrétní strany/stran, kde si Charles Darwin v díle „O původu člověka“ („The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex“) „všímá přibližně stejného poměru pohlaví u člověka a některých hospodářských zvířat a možností, jak se na něm může podílet přirozený výběr“? (uvedeno v práci na str. 1)

- 2) Prosím, zkuste shrnout/dohledat několik konkrétních příkladů, proč se u člověka liší sekundární a terciální poměr pohlaví (příklady obecné i z jednotlivých kultur).
- 3) Na straně 4 také zmiňujete, že definice terciálního poměru se mohou lišit, ale že se většinou uvádí u děvčat v 15 letech a u mužů ve 20. Prosím, zkuste podrobněji vysvětlit, proč tomu tak je.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz :
<https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtavání políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** ve formátu **.pdf** (případně **.doc** nebo **.txt**) nejpozději tři pracovní dny před obhajobou na e-mailovou adresu lucie.cermakova@natur.cuni.cz
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** stačí donést v den obhajoby na katedru. Katedra Filosofie a dějin přírodních věd PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.