

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Role aktérů územního rozvoje při revitalizaci brownfields v Sušici

Autor práce: Bc. Filip Bouzek

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autor zvolil vysoce aktuální a relevantní téma v současné regionálně-plánovací praxi. Téma revitalizace brownfieldů z pohledu role různých skupin aktérů územního rozvoje hodnotím jako velmi přínosné, protože právě různost zájmů a komplikované vlastnické vztahy bývají hlavními příčinami obtížné revitalizace brownfieldů. Práce je příspěvkem k této problematice na úrovni případové studie města Sušice.

Samotná formulace výzkumných otázek je přiměřená diplomové práci. Závěry teoretické části však nejsou provázány s hypotézami a výzkumnými otázkami, což vyplývá i z řazení kapitol, kdy výzkumné otázky jsou zařazeny hned na začátku v kapitole 1 a diskuse literatury na ně tedy nejspíš neměla vliv.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce má relativně stručné a nepřiliš propracované teoretické vstupy. V některých odstavcích působí teoretická část až samoučelně, bez vazby na část aplikační (zejm. kapitoly 2.1 a 2.2). Lépe vynívají kapitoly 2.3 a 2.4, které ale již nejsou příliš teoretické a nabízejí spíše definici a typologii pojmů a hodnocení aktuálních přístupů v oboru. Tam, kde se text týká úzce vlastního problému revitalizace brownfields a jejich vlastnické struktury, se práce opírá o relativně obstojnou práci s literaturou. Naopak jakmile je text obecnějšího charakteru, jedná se spíše o konstatování jednotlivých tvrzení různých autorů, aniž by byla kriticky hodnocena a aniž by bylo zřejmé, proč jsou citováni právě tyto práce.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Práce je metodicky založena na vlastních šetřeních, a to jak na šetření kvantitativním mezi obyvateli (s využitím dotazníkové metody), tak na kvalitativním šetření s využitím řízených rozhovorů s 9 aktéry místního rozvoje se zastoupením místní samosprávy, podnikatelů i neziskové organizace. Výběr respondentů je vhodný i s ohledem na specifickou situaci, kdy se jedná o na jedné straně o spolek hájící převažující zájem obyvatel nestavět na brownfieldu obchodní centrum ani průmyslovou zónu a na straně druhé o investory, kteří jsou nositeli obou těchto alternativních záměrů. U třetího analyzovaného záměru je struktura zájmů jednotlivých aktérů poněkud odlišná. Z hlediska cílů práce a výzkumných otázek se jedná o adekvátní metodický postup. Za lehce problematické považuji to, že dotazník pro obyvatele města byl distribuován prostřednictvím facebookové skupiny, která může sdružovat nereprezentativní část obyvatel města. Metodika práce je v příslušné kapitole popsána srozumitelně a jednoznačně.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Jestliže teoretickou část lze označit za slabší stránku práce, část analytická vyznívá podstatně lépe. Jedná se o propracovaný text, který věrohodně hodnotí analyzované téma, tedy roli jednotlivých skupin aktérů regionálního rozvoje při revitalizaci dvou brownfields v Sušici: areálu bývalé výroby podniku Solo Sušice a bývalé porodnice. V každém z případů autor poukazuje na odlišné zájmy jednotlivých aktérů, v případě brownfieldu po někdejší výrobě Solo Sušice jsou dokonce konfrontovány dva alternativní záměry revitalizace. Závěry řízených rozhovorů jsou v případě tohoto brownfieldu porovnávány s názory obyvatel získanými dotazníkovým šetřením. Je škoda, že tak autor neučinil i v případě třetího záměru přestavby objektu bývalé porodnice na byty, což by prospělo z hlediska věcné argumentace i z hlediska jednotné struktury práce.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru autor podrobně odpovídá na výzkumné otázky. Je patrná určitá snaha o zasazení závěrů do širšího kontextu opřené o některé práce jiných autorů, z výše uvedených důvodů je ale tato snaha polovičatá. Obecnější závěry zůstávají u spíše banálních konstatování typu „město nekomunikuje se spolkem, což je v rozporu s přístupem bottom-up“. Specifické závěry jsou zajímavé, jednoznačně formulované a využitelné na úrovni Sušic, těžko je však možné je zobecnit nebo přenést do jiných měst.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Po formální stránce nemám k práci prakticky žádné připomínky. Autor cituje jednotlivé zdroje jednotně. Práce je přehledná, logicky členěná. Autor má obstojný stylistický projev (čtivý, byť místy poněkud příliš popularizační) a prakticky se vyvaroval gramatických chyb.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Práce se neopírá o rozsáhlou diskusi literatury ani o žádné „velké teorie“. Jedná se o pragmatický nástin řešeného problému, o popis metodického postupu, jeho řešení a následnou formulaci závěrů. Pokud přijmeme výrazně aplikační přístup k tvorbě práce, pak se v rámci tohoto „žánru“ jedná o solidní příspěvek k odborné diskusi aktérů veřejné správy např. na úrovni časopisu Moderní obec či Urbanismus a územní rozvoj. Širší ukotvení a zarámování výzkumných otázek a závěrů naopak práce postrádá. Práce má výrazně aplikační charakter, nikoli charakter vědecko-výzkumný. Přes naznačené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Je možné identifikovat ve městě významnější skupinu obyvatel, kteří jsou pro výstavu obchodního centra nebo průmyslové zóny? A pokud ano, co tuto skupinu obyvatel spojuje?
2. Jak byste zobecnil celkovou situaci ve městě z hlediska vůle revitalizovat brownfieldy? Co je vlastně hlavním problémem – nekvalitní či „nešetrné“ záměry, jejich pozdní předložení veřejnosti, odlišné představy obyvatel a samosprávy z hlediska zachování „rodinného stříbra“ v podobě objektů Solo Sušice...?
3. Z jakého důvodu nebylo využito dotazníkového šetření mezi obyvateli také v případě záměru revitalizace objektu porodnice na byty?

Datum: 4. 9. 2019

Autor posudku: Mgr. Josef Miškovský, Ph.D.

Podpis: