

Přílohy

Příloha č. 1: *Struktura rozhovorů*

Veřejné sféra:

- plánovací dokumentace (vlastní strategický plán apod.)
- jakým způsobem je přistupováno k rozvoji vymezeného území
- největší problémy vymezeného území a řešení problémů
- komunikace s developery, investory a specifické požadavky
- komunikace s veřejností, participační akce, spolupráce
- komunikace s ostatními subjekty veřejné sféry
- stanovisko ke konkrétní problematice

Soukromá sféra:

- developerský projekt
- výběr lokality, problémy projektu
- způsoby rozvoje daného území (a okolí)
- komunikace s veřejnou sférou
- komunikace s veřejností, neziskovými organizacemi
- komunikace s ostatními aktéry
- podpora ze strany města

Nezisková sféra:

- činnost, záměry, cíle
- pořádané události, akce (zapojování veřejnosti)
- komunikace s veřejnou sférou
- komunikace s ostatními (neziskové organizace, soukromý sektor)

Příloha č. 2: OC bez souvislostí (návrh developera) a se souvislostmi



Zdroj: stavbaweb



Zdroj: My ze Sušice

Příloha č. 3: Porovnání vybavenosti měst prodejními maloobchodními řetězci (města 10 - 15 tisíc obyvatel)

obec	počet obyvatel	součet	hypermarket	supermarket	diskont
Český Krumlov	13348	9	2	5	2
Sušice	11338	7	1	4	2
Hlinsko	10017	6		2	4
Humpolec	10910	6		2	4
Vysoké Mýto	12470	6	1	2	3
Tachov	12676	6	1	2	3
Zábřeh	13977	6	1	2	3
Rokycany	14001	6	1	2	3
Domažlice	11031	5	1	2	2
Rychnov nad Kněžnou	11325	5	1	1	3
Jeseník	11841	5	1	2	2
Holešov	11854	5	1	2	2
Vlašim	11867	5	1	2	2
Jaroměř	12618	5	1	1	3
Roudnice nad Labem	13057	5		2	3
Mariánské Lázně	13554	5	2		3
Šternberk	13605	5	1	2	2
Říčany	13856	5	1	2	2
Litovel	9921	4		3	1
Boskovice	11417	4	2	1	1
Veselí nad Moravou	11561	4	1	1	2
Čelákovice	11615	4	1	2	1
Nový Bor	12061	4	1	1	2
Vrchlabí	12665	4		1	3
Aš	13054	4	1	1	2
Turnov	14400	4		2	2
Ústí nad Orlicí	14582	4	1	1	2
Nymburk	14793	4	2		2
Klášterec nad Ohří	15094	4	1	1	2
Slaný	15353	4	1	1	2
Lanškroun	10117	3		1	2
Čáslav	10157	3		1	2
Litomyšl	10185	3		2	1
Nové Město na Moravě	10247	3		1	2
Moravská Třebová	10612	3		1	2
Kuřim	10833	3		1	2
Rumburk	11171	3		1	2
Prachatice	11332	3		1	2
Kyjov	11548	3	1		2
Velké Meziříčí	11750	3		1	2
Uničov	11810	3	1	1	1
Poděbrady	13894	3	1	1	1

Zdroj: My ze Sušice

Příloha č. 4: *Chronologie událostí Sola Sušice*

1839	Vojtěch Scheinost zahájil ruční výrobu zápalek v Sušici
1840	Vstup obchodníka Bernarda Fürtha do společenství s Vojtěchem Scheinostem
1844	Založena Fürthova sirkárna za Dolním předměstím v Sušici - zahájení výroby zápalek v dnešních objektech ředitelství společnosti
1847	Rozšíření výrobních prostor o křídlo tzv. Staré Budovy
1849	Přístavba Staré Budovy
1849	Úmrtí B. Fürtha a převzetí továrny Anežkou Fürthovou
1865	Odchod V. Scheinosta z Fürthovy továrny a založení Horní sirkárny v Sušici
1876	Instalace prvního parního stroje
1895	Zaregistrování první ochranné známky KLÍČ
1903	Vznik rakousko - uherské akciové společnosti SOLO se sídlem ve Vídni
1910	Ukončení výroby hlavičkové hmoty z nebezpečného bílého fosforu
1921	Založení spojených československých sirkáren a lučebních továren se sídlem v Praze
1932	Ukončení výroby v Horní sirkárně založené V. Scheinostem
1935	Koncentrace výroby zápalek v ČSR do Solo Sušice a Helios Lipník nad Bečvou, Bánské Bystrice a Činaděva v Zakarpatské části republiky
1938	Vstup akciové společnosti do trustu Spolek pro chemickou a hutní výrobu
1945	Obnovení výroby v Sušici v plném rozsahu
1946	Zřízení samostatného státního podniku Solo Sušice
1958	Připojení závodu sirkárna v Lipníku nad Bečvou k Solo Sušice
1969	Začátek nové modernizace výroby s přechodem na automatizaci
1970	Uvedení do provozu automatické linky Hering
1980	Postupná přestavba starých strojů na výrobu dřevěných krabiček - začátek éry papírových krabiček
1982	Uvedení do provozu automatické linky Arencó
1984	Ukončení výroby dřevěných krabiček na zápalky
1988	Prodej sirkárny v Lipníku Moragru Slušovice
1990	Ustavení Solo Sušice, a.s.

1997	Ustavení dceřiné akciové společnosti Solo Sirkárna, a.s. se sídlem v Sušici
2001	Uvedení do provozu dalších automatických linek ARENCO
2002	Uvedení do provozu linky SEITA na výrobu domácnostních zápalek
2008	Ukončení výroby zápalek v Sušici
2009	Transformování společnosti z výrobně-obchodní na obchodní

Zdroj: Město Sušice

Příloha č. 5: *Detailní chronologie „kauzy“ OC*

- V roce 1996 došlo po privatizaci ke vzniku samostatné akciové společnosti „SOLO SÍRKÁRNA“ a od té doby v neztenčené míře pokračovalo zmodernizování výroby.
- 1.května 1997 zápisem do obchodního rejstříku vzniká SOLO SÍRKÁRNA, a.s.
- V roce 2006 zaznamenala a.s. rekordní produkci a prodej.
- Rok 2008 zaznamenala výroba další velký objem výroby (asi pro zvýšení prodejní ceny), prodej výroby včetně technologie do Indie.
- 31.prosince 2008 oficiální ukončení výroby zápalek v Sušici, v únoru roku 2009 (původní termín stanoven na prosinec 2008) byla fakticky ukončena hlavní výroba standardních i domácnostních zápalek v Sušici a v následujícím měsíci byla zahájena demontáž strojů pro indického kupujícího probíhající v průběhu měsíců červen až srpen 2009.
- 2.května resp. 10.května 2011 SOLO přidalo do názvu mezinárodní výraz „Matches and Flames“.
- 20.února 2012 projednala Rada města Sušice investiční záměr firmy Fuertes Development na vybudování nového obchodního centra (dále jen OC) na území SOLO, návrh vzala pouze na vědomí a dále se touto otázkou nezaobírala.
- 4.října 2012 vyšel na www stránkách iDnes článek „V Sušici má být šestý supermarket. Hrozí však, že zničí drobné krámky“, a tím se občané města vlastně poprvé dozvěděli o záměru výstavby nového OC. Starosta údajně „tajil“ daný projekt téměř půl roku před zastupiteli.
- 30.listopadu 2012 otiskly Sušické noviny otevřený dopis majitelů Sola členům zastupitelstva města, kde se například uvádí:
 - OC jsme připravovali s velmi detailní znalostí životních podmínek občanů města.

- Projekt připravujeme bez požadavků na participaci finančních zdrojů města Sušice, přestože by to byl jistě požadavek oprávněný.
- Objekty SOLO jsou dnes útočištěm bezdomovců a narkomanů.
- Neočekávali jsme, že takto jednoznačně prospěšný projekt rozpoutá neobjektivní diskusi moderovanou úzkou skupinou vybraných sušických občanů sledující své osobní zájmy. Pozn.: stanovisko My ze Sušice o.s. k tomuto otevřenému dopisu bylo otištěno v prosincových Sušických novinách.
- 7.prosince 2012 vyvěsilo na svých živnostech odhadem 80 místních podnikatelů výzvu zastupitelům města proti výstavbě nového OC a k hledání jiných alternativ využití areálu.
- 11.prosince 2012 vychází v Klatovském deníku článek „Nechtějí podnikatele ohrozit, jen doplnit služby“, kde investor Fuertes Development, s.r.o. (dále jen FD) například uvádí:
 - Proti výstavbě protestují ti, kteří si nejsou jisti kvalitou své nabídky
 - V OC budou obchody s drogerií, hračky, školní potřeby, obuv, sportovní zboží, móda a pošta, pro drtivou většinu podnikatelů v centru nebude OC žádnou konkurencí...
 - Do restaurace, ke kadeřníkovi nebo třeba do cukrárny budou Sušičtí i nadále chodit na náměstí. OC významně přispěje k řešení nezaměstnanosti v regionu a zvýší inkaso daní pro Sušici.
- 17.1.2013 zaregistrování občanského sdružení My ze Sušice, o.s. (dále jen OS) (pozn.: nově „spolek“).
- 28.ledna 2013 zaslalo OS na Městský úřad Sušice žádost o informování o zahájených řízeních podle Zákona o ochraně přírody a krajiny. Důvodem bylo využití práva občanského sdružení zúčastnit se jednání týkající se rozvoje města a dalších oblastí.
- 29.ledna 2013 obdrželo OS výsledek studie renomované agentury Incoma GfK, která konstatuje, že již dnes je Sušice mezi městy o velikosti 10-12 tisíc obyvatel na prvním místě v ČR.
- při porovnání vybavenosti potravinářskými řetězci a samoobsluhami (v kategorii 10 – 15 tisíc obyvatel je již dnes Sušice druhá v celé ČR), a v případě výstavby

Kauflandu se Sušice svojí vybaveností zařadí na první místa mezi města s 20 tisíci obyvateli!!!

- 5.března 2013 zaslali majitelé SOLO zastupitelům města poměrně „nehorázný“ dopis ve kterém se například uvádí:
 - Zastupitelstvo podlelo tlaku několika málo místních podnikatelů (reakce na vyhlášený regulativ v novém územním plánu).
 - Město nemůže svévolně v zájmu úzké skupinky podnikatelů mařit investiční záměr (pokud by toto platilo, může si ve městě dělat každý co chce).
 - Město vzbudilo očekávání investorů, že projektům obchodních center nebude bránit (kolik se jich v Sušici ještě bude stavět?) a pokud opět usiluje o regulaci upřednostněním zájmu místních obchodníků, činí město nespolehlivým a nespolehlivým partnerem.
 - Zrušenou horní hranici prodejních ploch (v roce 2008 kvůli výstavbě TESCO) by nemělo město měnit v závislosti na hysterické reakci několika málo občanů na jeden projekt.
 - Regulace není v zájmu občanů opětovné zavedení regulace zatíží občany a rozpočet města částkou převyšující desítky milionů korun (pozn.: tento nepravdivý argument je ukázkou zastrašování a vyhrožování ze strany majitele SOLO).
- 11.března 2013 zaslalo OS radě města právní výklad možnosti zastavení výstavby OC do doby schválení nového územního plánu.
- 28.března 2013 byl podán ze strany Muzea Šumavy návrh Ministerstvu kultury ČR na vyhlášení sirkárny a přilehlého domečku kulturní památkou.
- 8. až 13.dubna 2013 proběhla v Sušici petice občanů proti výstavbě nového OC na místě bývalé sirkárny (detailněji viz článek „JAK DOPADLA PODPISOVKA '2013 ?). I když organizátoři nechtěli přeceňovat tento výsledek, domnívají se nadále, že je nepřehlédnutelný a pokládají jej za otevřený vzkaz městské radě a zastupitelstvu. Dále je vše na samosprávě, která může tuto investici zastavit a regulovat vývoj na tomto rozsáhlém území ve městě. pozn.: samospráva nijak nereaguje.
- 22.dubna 2013 vypracovalo OS na základě právního rozboru rekapitulaci „Jak zastavit výstavbu OC a jaké jsou hrozby sankcí“ a předalo orgánům města.

- 22.dubna 2013 vydala firma FD prostřednictvím pražské agentury 4JAN tiskovou zprávu „Sdružení My ze Sušice je ve vleku ziskových zájmů obchodníků“, touto zprávou se pokusila při použití celé řady lží nejenom zpochybnit petici organizovanou OS, ale i zdiskreditovat členy OS i samotné OS.
- 24.dubna 2013 se zastupitelé města na svém jednání vyjadřovali k novému OC, většina z nich toto OC nechce, anebo se ho obává, ale pouze někteří z nich souhlasí se stavební uzávěrou do doby schválení nového územního plánu. zastupitelstvo však nedalo podnět městské radě, aby byla stavební uzávěra chystána k vyhlášení.
- 2.května 2013 MÚ Sušice, „odbor kultury“ nesouhlasí se „z památkněním“ (neodborné vyjádření)
- 3.května 2013 přinesly Sušické noviny obsáhlé články o situaci kolem podniku SOLO, zvláště články „Mají být objekty sirkárny SOLO kulturní památkou?“ a „Bude v Sušici Kaufland – ANO nebo NE“ jsou v souladu s názorem OS.
- 16.května 2013 Krajský úřad Plzeňského kraje souhlasí se „z památkněním“.
- Duben až červen 2013 – krajský úřad vede zjišťovací řízení EIA – nesouhlasy převažovaly (o.s., občané)
- 12.června 2013 se vlastník vyjadřuje k podkladům rozhodnutí o „z památkněním“, nesouhlasí
- 25. září 2013 se schází Komise Ministerstva kultury ČR a jedná o návrhu Muzea Šumavy
- 21.března 2014 se schází Komise Ministerstva kultury ČR, nepotvrzuje rozšíření ochrany dle doplněného návrhu dr. Fragnera (Výzkumné centrum průmyslového dědictví ČR při FA ČVUT), ale stále potvrzuje původní návrh Muzea Šumavy
- 16.dubna 2014 se vlastník vyjadřuje k řízení, nesouhlasí se „z památkněním“.
- 30.dubna 2014 MÚ Sušice, „odbor kultury“ potvrzuje nesouhlas se „z památkněním“ (opět neodborně).
- 9.května 2014 Krajský úřad Plzeňského kraje potvrzuje zájem „z památknit“.
- Červenec 2014 prof. arch. Šlapeta a jeho posudek (vystupuje proti „z památknění“, ale „lokalitu průmyslového komplexu“, tedy soubor staveb považuje za mimořádnou hodnotu, a proto vyžaduje budoucí citlivý přístup.)
- 17.září 2014 vydává Město Sušice nový územní plán s regulativem omezující výstavbu velkoobchodů nad 1.000 m².

- 13.února 2015 rozhodl ministr kultury ČR zrušit návrh na „zpamátnění“ a poslal záležitost k novému projednání.
- 17.února 2015 žalují vlastníci Sola a spol město Sušice kvůli omezujícímu regulativu územního plánu, Krajský soud ruší svým rozsudkem tento regulativ dnem 31.prosince 2015. dosud probíhá kasační stížnost města u nejvyššího soudu.
- Červen 2015 opět vlastník znepréhledňuje vytvořením nové a.s. strukturu vlastnictví „novým“ vlastníkem je N166, a.s.
- 30.prosince 2015 rozhodl ministr kultury ČR, že bude zpamátněn pouze tzv. Domeček se zahradou, Administrativní budova a komín, přičemž proti ochraně zahrady a komínu podává vlastník nesouhlasný rozklad. Řízení stále běží.
- 5.února 2016 zasílá spolek My ze Sušice ministru kultury ČR otevřený dopis s výzvou, aby nenechal padnout sirkárnu jako kulturní dědictví města Sušice.
- 30.března 2016 odpovídá ministr kultury ČR spolku My ze Sušice, že další ochrana bývalé sirkárny není z důvodu úrovně poničení budov potřebná, protože by náročné obnovy mohly znamenat vytvoření repliky, která by nebyla nositelkou památkové hodnoty.
- 15. dubna 2016 proběhlo v sušickém kině diskusní fórum s názvem Kauza Solo, které pořádalo spolek My ze Sušice za laskavé moderace Přemysla Čecha, přítomno 13 z 21 zastupitelů a cca 100 dalších osob, zastupitelé jsou seznámeni s argumenty proti výstavbě dalšího obchodního centra, s důvody ochrany kulturního dědictví a jeho možného budoucího využití, starosta mnohé z vizí spolku zpochybňuje,
- 18. dubna 2016 oslovuje spolek My ze Sušice majitele bývalého areálu Solo Sušice p. Davida s nabídkou dialogu a zprostředkování jednání s městem ohledně budoucího využití zbytkového areálu Solo.
- 22. dubna 2016 vyšlo 2.vydání SOS, ve kterém byly shrnuty závěry diskusního fóra včetně nabídky spolku My ze Sušice uspořádat společné setkání zastupitelstva, vlastníka bývalého Solo Sušice.
- 26. dubna 2016 zasílá elektronicky spolek My ze Sušice všem zastupitelům dopis, ve kterém podle příslibu z diskusního fóra shrnul dosavadní závěry a nabídl svou pomoc a aktivitu (dodnes nikdo ze zastupitelů na dopis písemně nereagoval, tedy ani starosta).

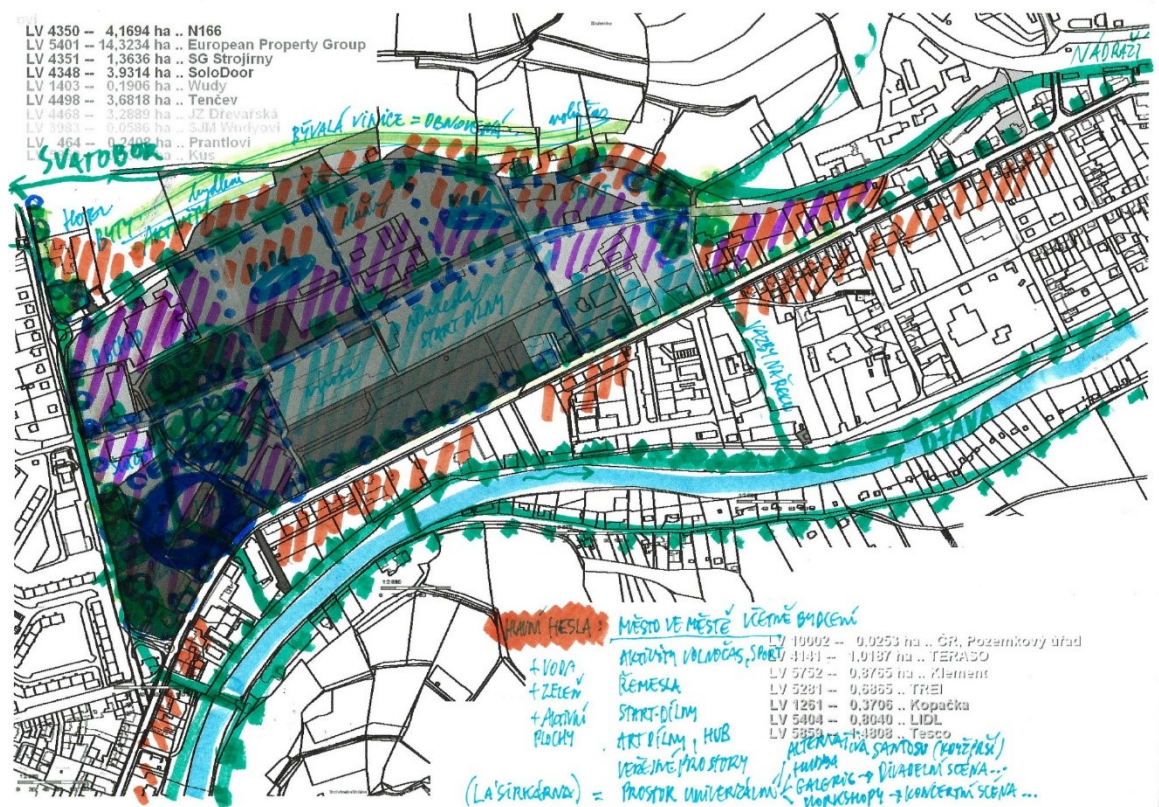
- 27. dubna 2016 zasílá starosta pozvání k neveřejnému jednání vlastníkovi bývalého Solo Sušice p. Davidovi – obsah a formulace pozvání nejsou ani zastupitelům známé, spolku My ze Sušice není pozvání ani v nejmenším adresováno.
- 10. května 2016 odpovídá vlastník bývalého Solo Sušice p. David starostovi města, že se zúčastní „společného stolu“ o budoucnosti areálu bývalého Solo Sušice, avšak za podmínky vyloučení spolku My ze Sušice, přičemž po obdržení této zprávy s podmínkou to nebylo oficiálně spolku ani sděleno, starosta se spolku, tedy místních obyvatel nezastává.
- 11. května 2016 obdržel spolek My ze Sušice rozsudek Nejvyššího správního soudu s odůvodněním jako reakci na kasační stížnost města, které bylo žalováno vlastníkem bývalého Solo Sušice. Nejvyšší správní soud tak zrušil rozsudek krajského soudu ze dne 13. 5. 2015 o neplatnosti regulativu územního plánu, který omezuje výstavbu dalších obchodních center nad 1.000 m², tedy regulativ platí dál a výstavba dalšího obchodního centra není dle nového územního plánu možná.
- 23. května 2016 je požádáno o demolici objektů bývalé sirkárny, což se ovšem spolek dovídá až po vynesení kladného rozhodnutí stavebním úřadem dne 4. října 2016(!).
- 31. května 2016 přijíždí do Sušice na pozvání spolku My ze Sušice zástupce občanského hnutí Nesehnutí (viz web nesehnuti.cz), kteří mají mj. dlouhodobé zkušenosti s ochranou měst proti přebujelé nebo černé výstavbě obchodních center.
- 6. června 2016 zasílá spolek My ze Sušice pozvání p. Davidovi na neformální schůzku s tím, že tuto zprávu zároveň obdrželi na vědomí všichni zastupitelé - p. David navrhuje termín, kdy bude v Sušici, tedy po neveřejném setkání se zastupiteli, přičemž doporučuje zformulovat dopředu okruhy témat k diskusi, což spolek obratem činí.
- 8. června 2016 se uskutečnilo neveřejné zasedání zastupitelstva města s vlastníkem bývalého Solo Sušice - závěry nejsou nikde dodnes veřejně prezentované, zastupitelstvo nepořídilo z této debaty žádný zápis, přičemž byl zastupitelstvu mj. prezentován motiv výstavby velkého průmyslového objektu zatím bez konkrétního využití.

- 9. června 2016 se sešel spolek My ze Sušice s vlastníkem bývalého Solo Sušice p. Davidem a s ředitelem Solodooru p. Martinem Dozrálem, jehož obsah je zaznamenán v oboustranně potvrzeném písemném záznamu ze schůzky, který jsme pochopitelně poskytli i zastupitelům města (pozn.: výňatek viz dále).
- 15. června 2016 proběhlo veřejné zasedání zastupitelstva města, kde se v závěru programu diskutovala Kauza Solo, přičemž všichni zastupitelé měli dopředu záznam z jednání spolku My ze Sušice s vlastníkem bývalého Solo Sušice – spolek zároveň nabídl zorganizování prohlídek objektů bývalé sirkárny, dále poskytl informace o připravovaných dotacích státu na výkupy a přeměny bývalých průmyslových areálů apod., což opět starosta více méně zpochybňuje.
- 22. června a 29. června 2016 organizuje na impuls spolku My ze Sušice vlastník bývalého Solo Sušice prohlídku objektů a území bývalé sirkárny, které se zúčastnilo celkem 13 z 21 zastupitelů a 11 dalších osob, přičemž bylo zástupci spolku konstatováno, že hlavní výrobní budovy a některé další (panská, švédská a plynová kotelna) nejsou z hlediska nosných konstrukcí až tak v havarijním stavu a že zbytku původního parčíku by bylo skutečně škoda apod., načež starosta vyjadřuje svůj neměnný postoj, že se nehodlá pouštět do nějakých nových aktivit města ve vztahu k areálu bývalého Solo Sušice.
- 30. června 2016 – do tohoto data měla být údajně zlikvidována celá stavba bývalé ševcůárny (Schwarzkopfova továrna), tedy včetně likvidace odpadů - dodnes nedokončeno. Co dělají úřady? Jaký to má vliv na naše životní prostředí? Asi to nikoho nezajímá.
- 17. srpna 2016 proběhlo v sídle Krajského soudu v Plzni již druhé řízení o návrhu na zrušení části územního plánu Sušice (vlastník bývalého Solo Sušice + Solodoor + partner developera nového obchodního centra zažalovali město), které ovšem krajský soud v duchu předchozího rozsudku Nejvyššího správního soudu zamítl - čeká se dodnes, zda „žalobce“ podá také kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. (pozn.: na tomto „stání“ byl za město přítomen pouze koncipient obhájce města, z vedení města nikdo, za osobu zúčastněnou přítomen předseda spolku My ze Sušice).
- 14. září 2016 proběhlo veřejné zasedání zastupitelstva města, kde se v závěru programu diskutuje aktivita několika zastupitelů a podklad zabývající se zbytkovým areálem bývalého Solo Sušice, jeho potenciálním významem a

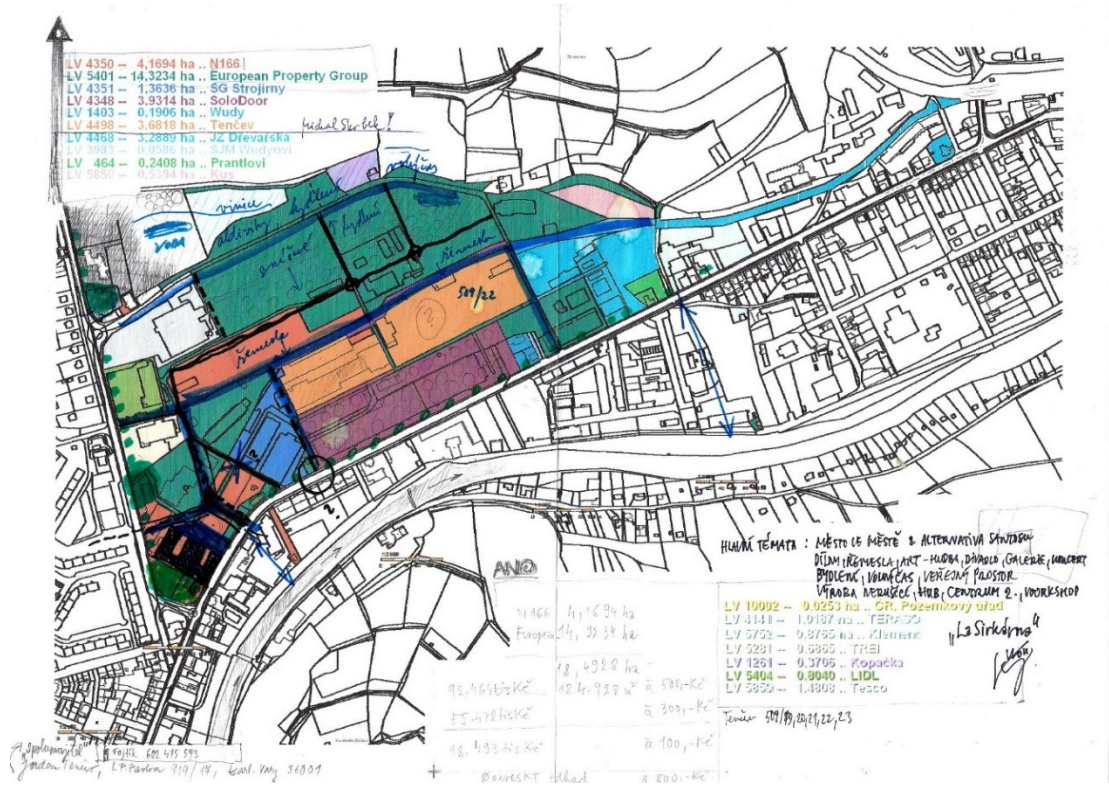
hodnotou pro město - min. 8 zastupitelů vidí potřebu se tímto problémem aktivně zabývat, podklad k diskusi byl pěkně připraven, a to jinou názorovou skupinou nežli je spolek My ze Sušice (vidá, už nejsme sami), avšak starostou města vlastně zpochybněn, jakož i potřeba hledět přes datum konce současného volebního období.

- 4. října 2016 vydává místní stavební úřad rozhodnutí o odstranění stavby, budov bývalé sirkárny, které nebyly dotčeny zpamátkněním, tedy vyjma „domečku“ a administrativní budovy, přičemž žádost o demolici byla podána 23.5.2016 (!) a po celou dobu nebylo ze strany města jako účastníka řízení konáno třeba ve prospěch ochrany kulturního dědictví města. O povolení demolice se spolek My ze Sušice dozvídá až ve druhé polovině října, celé řízení se jeví jako „utajené“, nemluvílo se o něm. (Janda 2016).

Příloha č. 6: Návrhy arch. Jandy, jak by mohlo bývalé Solo vypadat



Zdroj: Janda



Zdroj: Janda

Příloha č. 7: Nový návrh OC (bez Kauflandu)



Zdroj: Město Sušice

