

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Tereza Termerová

Název práce: Místo spirituální sexuality v osobním rozvoji lidí v současném Česku

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Spalová, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Tereza Sedláčková

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován a závěry práce odpovídají autorčiným výzkumným otázkám. Práce má standardní strukturu bakalářské práce.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, jedná se o relevantní literaturu, která je vhodně zapojena do textu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje s různými výzkumnými metodami a daty, přičemž v analytické části propojuje především data vytvořená zúčastněným pozorováním a rozhovory. Přestože autorka zmiňuje také autobiografická data, v analytické části se objevují spíše okrajově. Domnívám se, že právě větší zapojení autobiografických dat by mohlo být pro práci velkým přínosem.

Analýza dat je v souladu s úrovní bakalářské práce, přestože v některých momentech by byla vhodná jejich pečlivější interpretace. Autorce unikají některé zajímavé analytické momenty. Příkladem je citace:

„Já to vidím tím seznamováním se s jinými národama, jinými kulturama, cestovat tam a vidět, jak on žijou. A zjistíš, že třeba hodně lidí, a hodně chudejch lidí, žije přes tu energii, přes ten spirit, nebo něco spirituálního, ta víra, ‘víra tě uzdraví’. A prostě my to tady nemáme, jsme spíš materialisti. A teď když jsem to tady před těma třemi lety viděla, tak jsem byla nadšená. Ale teď mi nepřijde, že nás to tady spasí, ty kurzy. Že to je jenom spasení pro chlapi... Takže já v tom mám takovejhle názor.“ (Petra)

Autorka zde dále nerozvádí, co znamená, že se jedná pouze „o spasení pro chlapi“, přestože se

genderový aspekt představené spirituální sexuality jeví jako klíčový.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Kvalita argumentů je dostatečná až na některé drobnější interpretační nedostatky (viz bod 3).

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň práce je v souladu s požadavky bakalářské práce. V některých částech (např. Představení informátorů) je několik překlepů, případně pár hrubých gramatických chyb vzniklých u přepisů rozhovorů („pro chlapi“).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). Předně bych chtěla ocenit vysokou literární úroveň práce. Například v částech Úvod a Metodologie se autorce podařilo vytvořit velmi čtivou vyprávěcí linku a zároveň sdělit všechny náležitosti, jejichž znalost je pro orientaci v práci klíčová.

Dále autorka velice obstojně pracuje s texty autorů fenomenologické tradice, zvolené koncepty dostatečně vysvětluje a aplikuje v analytické části. Bez ohledu na to, že zvolený teoretický rámec rozhodně nepatří mezi nejlehčí dostupnou literaturu.

Za největší nedostatek považuji nedostatečnou práci s pojmem „osobní rozvoj“, který se objevuje už v samotném názvu práce. Přestože je především v kapitolách Intencionalita a Závěr naznačeno, jak by mohl být osobní rozvoj spojen s vědomým tělesným prožíváním, domnívám se, že součástí práce by měla být jasně vymezená kapitola, kde se autorka k osobnímu rozvoji explicitně vymezí. V této podobě práci chybí ucelenější povýšení analýzy na obecnější úroveň, kterou by dle zaměření práce měl být nejspíše osobní rozvoj.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak byste na základě svých dat definovala osobní rozvoj? Jak ve Vašich datech účastníci a účastnice výzkumu propojují svůj osobní rozvoj s vědomým tělesným prožíváním? Co může propojení osobního rozvoje a vědomého tělesného prožívání přinést sociálním vědám za hranice Vašeho terénu?

Celkové hodnocení práce:

Celkově hodnotím práci za B. Velmi oceňuji čtivost práce a způsob, s jakým autorka pracuje s nelehkou literaturou fenomenologické tradice. Chybí mi především obecnější vztažení dat z terénu k problematice „osobního rozvoje“ a jeho nacházení skrze specifické tělesné prožívání.

Datum: 10. 08. 2019

Podpis:.