

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče: Jan Mádle

Název práce: Mechanismy vývoje společenstev mykorrhizních hub v průběhu primární sukcese

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
×	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
×	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předložená bakalářská práce představuje rešerši poměrně velkého množství odborných publikací (79) a student prokázal schopnost práce s odborným textem. Text je logicky členěn do kapitol a podkapitol a formální úprava práce je dobrá. V textu se občas objevují pravopisné chyby, překlepy či nevhodně použité zkratky (např. všechny tyto chyby pohromadě v případě „*S. Carpea* L.“ bez předchozího uvedení celého rodového jména v textu). Velkou slabinu práce však vidím v odklonění se od zadaného tématu: spíše než mechanismy vývoje společenstev mykorrhizních hub se zabývá mechanismy interakcí mezi rostlinami a jejich mykorrhizními symbionty (v rámci kapitol o společenstvech), téma vývoje společenstev je v práci rozpracované jen částečně. Závěr je pojat spíše jako poslední kapitola práce (obsahuje v práci dříve necitované studie).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

- 1) V práci popisujete mechanismy, jimiž se vzájemně ovlivňují rostliny a mykorrhizní houby. Dochází během sukcese také k interakcím jednotlivých druhů mykorrhizních hub? Jaký by mohly takové interakce mít charakter a vliv na výslednou podobu houbového společenstva?
- 2) Můžete uvést z literatury konkrétní příklady podporující jednotlivé modely vývoje mykorrhizních společenstev?
- 3) V souvislosti s primární sukcesí rostlinných společenstev je často studována druhová diverzita. Mění se nějak také druhová diverzita společenstev mykorrhizních hub?
- 4) V kapitole „Vliv ektomykorrhizních hub na ekosystém“ popisujete kompetici hub o kořeny hostitelských rostlin. Jakým způsobem může tento mechanismus ovlivnit rostlinné společenstvo (nebo ekosystém)?
- 5) V úvodu zmiňujete, že pochopení provázanosti mechanismů sukcese houbových a rostlinných společenstev je využitelné pro „ekologický inženýring“. Můžete uvést příklad, jak by se těchto poznatků dalo využít v praxi?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (označte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **2 (velmi dobře)**

Datum vypracování posudku: 1. 9. 2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Eliška Kutáková