

# Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Bc. Zuzana Muniová

Vedoucí práce: PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lukáš Psohlavec

Název práce: Vliv přírodního prostředí na rozvoj gymnastických dovedností

Cílem práce bylo zjistit, zda má přírodní prostředí vliv na rozvoj gymnastických dovedností. Práce se zabývá problematikou tréninku ve ztížených podmínkách přírodního prostředí, což z hlediska tréninku sportu probíhajícím výhradně ve vnitřních prostorech považuji za velmi zajímavé téma, které si zaslouží pozornost především z hlediska zpestření a zvýšení efektivity tréninku sportovních gymnastů.

Po formální i strukturální stránce je práce velmi dobře zpracována, obsahuje velmi málo chyb a překlepů. Teoretická východiska jsou sepsána srozumitelně, nicméně kapitola 3. Aplikovaná gymnastika, spatřuji za nadbytečnou. Autorka pravděpodobně chtěla poukázat na aktivity spojující gymnastiku a přírodní prostředí, nicméně samotný výzkum probíhá v rámci sportovní gymnastiky a teorie k tomu sepsána je dostačující. V teoretických východiscích naopak postrádám kapitolu věnující se více vlivu přírodního prostředí na člověka jako takového.

V úkolech práce se neuvádí „studium literatury“, to je součástí každé práce. Za nevhodné považuji stanovení hypotéz, kdy Hypotéza nulová by měla stanovovat nepřítomnost rozdílu mezi sledovanými skupinami a stanovujeme ji takto právě proto, protože chceme tuto skutečnost pomocí pozorovaných hodnot vyvrátit. Hypotéza alternativní je pak jejím opakem a prokazuje, že efekt není nulový.

V kapitole Zpracování výsledků píše autorka o využití Mann-Whitneova U testu. U grafu č. 5 ve výsledkové části se pak zmiňuje, které hypotézy se na základě jeho použití potvrdily, a které naopak. Chybí mi zde reálný postup výpočtu u sledovaných souborů.

Ve výsledkové části v Tabulce č.7, by bylo vhodné zmínit odlišnost jednotek oproti předchozím tabulkám. (body x sekundy).

V kapitole Diskuze se autorka věnuje porovnání s dalšími studii na podobné téma a zamýšlí se nad odůvodněním výsledků ve své práci. Dochází k závěrům, že na výraznější zlepšení výsledků na kladině, hrazdě a prostných u experimentální skupiny oproti kontrolní mělo vliv především počasí a odlišné mechanické vlastnosti daného náradí. V závěrech pak konstatuje, na základě provedeného výzkumu vhodnost zařazení gymnastických aktivit v přírodním prostředí v tréninku sportovní gymnastiky. Chybí širší zamyšlení se nad limitacemi práce, popř. doporučení pro další takovéto studie.

### **Dílčí poznámky**

Občas chybějící písmeno (např. str 49 „prostých“, str. 56 „Přeskok byl jediným náradí“), výjimečně gramatická chyba (př. str. 54 „Autoři Gorostiaga a kol. (2009) se věnovaly“)

### **Otázky:**

1. Co podle autorky mělo hlavní vliv na zlepšení gymnastických dovedností u skupin trénujících v přírodním prostředí? Byly to spíše vlivy počasí, nebo mechanické vlastnosti využitého náradí? Jak by podle Vás dopadl výzkum, který by probíhal na totožném náradí v různých podmínkách?
2. Budete nyní více využívat přírodního prostředí k tréninku svých svěřenkyň? Jak často si myslíte, že je vhodné takovýto trénink zařazovat?
3. Co by autorka doporučila pro další takovou studii? Provedla by ji pro příště totožně, či by postup změnila?

Autorka práce prokázala, že je schopna samostatně vyřešit odborný úkol. **Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.**

V Praze 26.8.2019

Mgr. Lukáš Psohlavec