

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Jan Skoupý
Téma práce:	Obchodování s akcemi na Burze cenných papírů Praha, a.s.
Rozsah práce:	113.075 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	25. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku obchodování s akcemi na Burze cenných papírů Praha, a.s. Ačkoli Burza cenných papírů Praha, a.s. a obchodování na ní existuje a funguje již od roku 1993, nelze říci, že by se jednalo o téma neaktuální. Obchodování na burze je fenomén neustále se vyvíjející a je třeba mu stále věnovat pozornost, zvláště ve světle neustále se měnící a rostoucí regulace. Sic téma není nové, je stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu kladlo na autora přiměřeně vysoké nároky pro práce tohoto typu. Znalosti autora musely být jednak ekonomické, tak i právní a autor prokazuje jejich obstojnou znalost. Co je ovšem nutno autorovi vytknout jsou použité metody, kdy zcela zásadním způsobem převažuje metoda deskriptivní. To by samo o sobě obstát mohlo, avšak v kontextu cílů a závěrů práce je využití pouze této metody nedostatečné. Práci se zdroji lze hodnotit jako odpovídající pracím tohoto typu.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je přehledně a průběžně rozčleněna do úvodu, pěti kapitol samotné diplomové práce, závěru, seznamu použitých zkratk a zdrojů a abstraktu v českém a anglickém jazyce. Autor kapitoly dále systematicky dělí do podkapitol dle jejich obsahového smyslu. Systematické členění práce je z hlediska jejího obsahu na výborné úrovni a je pro čtenáře velmi přehledné. Formálnímu a systematickému členění práce nelze prakticky nic vytknout.

4. Vyjádření k práci

Problematika obchodování s akcemi na Burze cenných papírů Praha, a.s. je sama o sobě velmi komplexní a s přesahem do různých právních oblastí a předpisů. Autor prokázal, že v právním i ekonomickém aspektu dané problematice na velmi dobré úrovni rozumí a tomu též odpovídá zpracování a kvalita práce. Co práci ovšem vytknout lze, je její přílišná popisnost. Ta je samozřejmě důležitá, ale autor mohl nebo spíše měl na jejím základě problematiku více analyzovat, činit z ní detailnější závěry. Takto je práce víceméně pouze popisným dokumentem jedné oblasti finančního trhu, byť poměrně zdařilým. Jako příklad lze uvést konec třetího odstavce závěru práce. Právě tuto otázku se mohl autor pokusit zodpovědět a dodat své práci další rozměr. Na druhou stranu cílem práce bylo popsat procesy na burze a zhodnotit dopady právní úpravy - toto autor splnil.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Oba dílčí cíle práce uvedené v jejím úvodu byly
--------------------	-------------------------------------------------

	splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	S ohledem na plagiátorství systém SIS vygeneroval nejvyšší dosaženou míru podobnosti: < 5% Práce je originálním dílem autora.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce hodnotím jako velmi zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Tomu odpovídá i rozsah a struktura poznámkového aparátu, který je veden průběžně a čítá 94 poznámek pod čarou. S ohledem na zvolené téma práce převládají tuzemské zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Co do podrobnosti zpracoval autor téma průměrným způsobem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má výbornou grafickou úroveň s připomínkami v bodě šest. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava zcela odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou a stylistickou úroveň hodnotím jako výbornou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Z hlediska úpravy práce lze autorovi vytknout nedodržování pevných mezer na konci řádků. Místo se objevují překlepy (str. 43, str. 59 – IFSR - ISFR), chyby v interpunkci (str. 6, str. 32), nový odstavec by neměl začínat zkratkou (str. 44), zkratky by měly být uvedeny v textu (str. 4 – BCPP), odkazy na zdroje v poznámkách pod čarou nemají vždy stejný formát, na straně 24 odkazuje poznámka pod čarou „Tamtéž“ na zdroj z předchozí strany, k čemuž by nemělo docházet. Jedná se však o pochybení veskrze marginální.

Otázky k obhajobě

- 1) Proveďte právní analýzu v závěru práce nastíněného problému: Kdo bude příslušný sankce subjektům ukládat? Je možné, aby byl subjekt trestán dvakrát? Pokud ano, proč? Pokud ne, proč?
- 2) Autor v posledních slovech své práce pojednává o nadějích vkládaných do nového trhu START. Zhodnoťte hlavní rizika, která mohou tento projekt ohrozit. Lze jim nějakým způsobem předejít?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

Dupáková
JUDr. Ing. Lenka Dupáková, Ph.D.
oponentka