

POSUDEK VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Hana Nováková**
Téma práce: Povinnost tvrzení a povinnost důkazní ve sporném občanskoprávním řízení; 45 stran vlastního textu (116 560 znaků)
Datum odevzdání práce: 22. 11. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené individuální téma práce lze považovat za neustále aktuální, a to vzhledem nejen k plánované rekodifikaci občanského práva procesního, ale rovněž vzhledem k neustálému vývoji judikatury ve vztahu k výkladu minimálního obsahu na splnění povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní.

2. Náročnost tématu

Zvolené individuální téma práce patří mezi mimořádně obtížné a náročné na zpracování. Pro zpracování zvolené problematiky bylo potřeba, aby diplomantka přesvědčivým způsobem ovládla především teoretické základy povinnosti tvrzení a důkazní, dále jejich aktuální právní úpravu, ale rovněž s tím úzce související vývoj obsahového naplnění obou povinností z pohledu aplikační praxe. Pro ucelené zpracování tématu bylo neméně důležité, aby autorka práce byla schopna zvolené téma zpracovat zejména v souvislosti s dalšími instituty civilního procesního práva (jako např. s institutem koncentrace řízení), neboť teprve vyvážené nastavení a vzájemná provázanost jednotlivých procesních institutů mohou vytvořit efektivní civilní soudní řízení.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je vedle úvodu a závěru přehledně a systematicky rozčleněna do osmi kapitol (1. Historický exkurz – povinnost tvrzení a povinnost důkazní na našem území, 2. De lege lata, 3. Povinnost tvrzení a povinnost důkazní v nalézacím řízení, 4. Povinnost tvrzení a povinnost důkazní, 5. Povinnost tvrzení a povinnost důkazní v žalobě - § 79 o.s.ř., 6. Povinnost tvrzení a povinnost důkazní žalovaného, 7. Zásada koncentrace řízení – prvky této zásady v o.s.ř. – její vliv na povinnost tvrzení a povinnost důkazní, 8. De lege ferenda), které se dále člení do konkrétně zaměřených podkapitol, a to vždy s ohledem na povinnost tvrzení a důkazní. Jednotlivé kapitoly v rámci rozsahu diplomové práce systematicky zahrnují dílčí okruhy zvolené problematiky. Lze mít tedy za to, že práce je systematicky na velmi dobré úrovni.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je zejména s ohledem na uvedenou náročnost velmi dobře zpracována. Diplomantce se pomocí jak analytické, komparační, tak historické metody podařilo zpracovat problematiku osobitým a taktéž originálním způsobem. Aplikace výše uvedených metod se projevuje vhodným doplněním soudní judikatury či autorčin projev spočívající v obohacení práce svými vlastními úvahami.

Cíl práce, který si autorka vytyčila, tj. zmapovat stávající zákonnou úpravu a její výklad prováděný vyššími soudy, snaha upozornit na nejednotnost výkladu soudů zejména v otázce plnění povinnosti tvrzení, byl dle výše uvedeného jednoznačně splněn. Na diplomové práci je proto třeba akcentovat diplomantčinu snahu o propojení velmi obtížného teoretického tématu s aplikační praxí soudů. Uvedené je bohužel sníženo

nedostatky formálního a jazykového charakteru (u většiny z nich se však jedná pouze o překlepy). Vytýkané nedostatky diplomantka zhojila vložением tzv. errat, ke kterým bylo v hodnocení práce přihlédnuto.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený na str. 1 byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka projevila schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem (pouze!) 1 dokumentu.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce dostatečný počet zdrojů skládající se z odborné literatury, odborných publikací, odborných článků, judikatury soudů. Zdroje jsou citovány, poznámkový aparát je pečlivě a přehledně uspořádán. Poznámkový aparát čítá 150 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k náročnému tématu práce velmi dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně a graficky upravena, grafy ani tabulky nabyly vzhledem ke zvolenému tématu použity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má ve vztahu k vloženým erratům dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Diplomantka se vyjadřuje v práci věcně a srozumitelně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pro ústní obhajobu práce se doporučuji zabývat otázkou přístupu aplikační praxe soudů k výkladu obou povinností, tj. jak povinnosti tvrzení, tak povinnosti důkazní, a to ve vztahu k výkladu civilní procesní teorie.

7. Závěr

S ohledem na splnění vytyčeného cíle, zároveň k osobitému zpracování mimořádně náročného tématu (generátor shod vykázal shodu pouze u jednoho dokumentu), představuje předložená diplomová práce dílo splňující požadavky pro ústní obhajobu.

6. Navržený klasifikační stupeň: v e l m i d o b ř e – d o b ř e.

V Praze dne 19. 2. 2019

JUDr. Silvia Kubešová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce