

ERRATA

- Obsah, str. 2, podkapitola: místo „Obecní“ má být správně uvedeno „Obecný“
- str. 1, odst. 1., ř. 13., 14., 15.: vložit čárku mezi „tak, jak“ a „ČR, je“ a „výkladu, jak“ a „tvrzení, mohu“
- str. 2, odst. 2., ř. 8.: místo „řízení“ má být správně uvedeno „zřízení“
- str. 2, odst. 3., ř. 8., str. 12, odst. 1., ř. 5.: místo „arbitrážní“ má být správně uvedeno „arbitrární“
- str. 3, pozn. pod čarou č. 9, str. 47: místo „European Sociaty for Histroy“ má být správně uvedeno „European Society for History“
- str. 3, odst. 6, ř. 4., str. 32, odst. 4., ř. 6.: místo „obhajoba“ má být správně uvedeno „obrana“
- str. 5, odst. 5., ř. 1.: místo „reciproční“ má být správně uvedeno „recepční“
- str. 6, pozn. pod čarou č. 20, 23: místo „*kodexy*“ má být správně uvedeno „kodexy“
- str. 9, odst. 4., ř. 4.: místo „třetí nestranná strana“ má být správně uvedeno „nezávislý subjekt“
- str. 12, odst. 3., ř. 10.: chybí „pravomocně rozsouzené“
- str. 13, odst. 2: místo „Ve zvláštních případech může žalovaný rozšířit žalobcem zvolený předmět řízení, a to pokud v rámci své obrany do výš žalované částky uplatní započtení žalobcova dluhu, který vznikl na základě jiných skutečností, než které jsou tvrzeny v žalobě.“ má být správně uvedeno „Ve zvláštních případech může žalovaný rozšířit okruh skutkových okolností, které bude muset před soudem dokázat, například když v rámci své obrany do výše žalované částky uplatní započtení žalobcova dluhu, který vznikl na základě jiných skutečností, než které jsou tvrzeny v žalobě.“
- str. 15, odst. 2., ř. 3.: škrtnutí „účastníkem“
- str. 16, odst. 2., ř. 1.: místo „účastní“ má být správně uvedeno „účasti“
- str. 16, odst. 4, ř. 2.: místo „teorii“ má být správně uvedeno „teorie“
- str. 17, odst. 1., ř. 16, pozn. pod čarou č. 63: místo „nález sp. zn. ÚS 22/10 ze dne 7. 4. 2010“ má být správně uvedeno „nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 22/10 ze dne 7. 4. 2010“
- str. 20, odst. 5., ř. 4.: místo „ústavní“ má být správně uvedeno „Ústavní“ soud
- str. 20, odst. 5., ř. 4. a 10.: místo „ÚS, ÚS soud“ má být správně uvedeno „Ústavní soud“
- str. 22, odst. 2., ř. 2.: místo „Nenajedeme“ má být správně uvedeno „Nenajdeme“
- str. 24, odst. 2.: místo „Každá jednotlivá tvrzená skutečnost žalobcem musí být náležitě označena daným důkazem, jinak nemá řízení význam a soud se jí nebude vůbec zabývat. Co není potřeba dokazovat, jsou skutečnosti obecně známé či známé z jiné činnosti, případně takové skutečnosti, o kterých byla stanovena právní domněnka a nesporná tvrzení účastníků.“ má být

správně uvedeno „Každá jednotlivá tvrzená skutečnost žalobcem by měla být označena důkazem, který ji prokazuje. V opačném případě bude tvrzená skutečnost považována za neprokázanou a soud k takovému tvrzení nebude přihlížet. Co není potřeba dokazovat, jsou skutečnosti obecně známé či známe z jiné jeho činnosti, případně takové skutečnosti, o kterých byla stanovena právní domněnka a nesporná tvrzení účastníků.“

- str. 25, odst. 3, ř. 10.: místo „z hmotněprávního práva“ má být správně uvedeno „z hmotného práva“

- str. 26, odst. 2.: místo „Neuvede-li žalobce všechny potřebné tvrzené skutečnosti pro rozhodnutí, či je uvede nesrozumitelně, neúplně a neurčitě, nepůjde nutně v rámci civilního sporného řízení o vadu žaloby, jež by nějakým způsobem bránila pokračování v řízení. Děje se tak pouze za pokladu, že v ní žalobní strana uvedla takové skutečnosti, které vymezily předmět řízení po skutkové stránce. O vadu žaloby nepůjde ani v případě, že by účastník řízení neoznačil důkazy k podpoře svých tvrzení.“ má být správně uvedeno „Podle soudní praxe postačí v žalobě vylíčit rozhodující skutečnosti v takovém rozsahu, aby bylo zcela jasné, o čem a na jakém podkladě má soud rozhodnout. Pokud neuvede žalobce všechna potřebná tvrzení, nepůjde o vadu žaloby, která by bránila v pokračování řízení, ale to za předpokladu, že v ní žalobce vylíčí alespoň takové rozhodující skutečnosti, kterými je vymezen předmět řízení po stránce skutkové. O vadu žaloby nepůjde ani v případě, že by žalobce neoznačil důkazy k podpoře svých tvrzení. Vadu žaloby způsobí neúplné či nesrozumitelné uvedení skutečností vymezujících předmět řízení.“

- str. 27, odst. 3., ř. 6.: místo „zamítnutí“ má být správně uvedeno „odmítnutí“

- str. 28, 32, 36, 39: místo „přípravné řízení“ má být správně uvedeno „přípravné jednání“

- str. 28, odst. 2., ř. 2.: škrtnout „soud“

- str. 29, odst. 1., ř. 1., pozn. pod čarou č. 99, 101, str. 48: místo „sp. zn. Odo 916/2003“ má být správně uvedeno „sp. zn. 32 Odo 916/2003“

- str. 30, odst. 1., ř. 1., pozn. pod čarou č. 108, str. 49: místo „sp. zn. Cdo 2953/2009“ má být správně uvedeno „sp. zn. 28 Cdo 2953/2009“

- str. 31, odst. 2., ř. 2.: místo „uvedeným“ má být správně uvedeno „uvedením“

- str. 33, odst. 5., ř. 3.: místo „ustanovení dle ustanovení“ má být správně uvedeno „ustanovení“

- str. 35, odst. 2.: místo „Co se týče skutkového stavu věci, bude zjištěn pouze na základě žalobcových skutkových tvrzení a následné dokazování skutečnosti pomocí navrhovaných důkazů se nebude konat. Fikce pro uznání nastává i v jiných případech, jako například, kdy sice žalovaný žalobcův nárok z části uznává, avšak neuvede na svou obranu žádné skutečnosti, které by svědčily v jeho prospěch, tedy na jeho obranu proti zbývající neuznané části nároku. Nebo

uznává zcela žalobcův nárok a nemá žádné výtky, tak i v tomto případě přistoupí soud k vydání rozsudku pro uznání a to na základě ustanovení § 153a odst. 1 o. s. ř., následkem vydání rozhodnutí se považuje řízení za skončené. Žalovaný v daném případě ve svém vyjádření k žalobě nemusí vůbec uvádět důvody, které ho vedou k uznání žalobcova nároku.“ má být správně uvedeno „Co se týká skutkového stavu věci, bude soud skutkově vycházet ze zákonem stanovené fikce, že žalovaný žalobcův uplatněný nárok uznal.“

- str. 37, odst. 1.: místo „Je to z důvodu, že soud si musí udělat, alespoň pracovní závěr o tom, co je předmětem o jeho právní posouzení jinak by nebyl schopen dostat své poučovací povinnosti dle ustanovení § 118a o. s. ř.“ má být správně uvedeno „Je to z důvodu, že soud si musí udělat, alespoň pracovní závěr o tom, co je předmětem řízení pro účely jeho právního posouzení, jinak by nebyl schopen dostat své poučovací povinnosti dle ustanovení § 118a o. s. ř.“

- str. 38, odst. 2.: místo „Soud tyto důvody spatřuje například, v uvedení účastnických tvrzeních a důkazů, kterými se snaží vysvětlit sporná tvrzení účastníků, musí to mít, co dočinění s přípravným jednáním.“ má být správně uvedeno „Relevantními důvody pro prodloužení lhůty mohou být například obtížnost dostupnosti důkazů.“

- str. 40, odst. 2., ř. 10.: místo „přišlo až po vyhlášení rozsudku prvního stupně“ má být správně uvedeno „přišla až po vyhlášení rozsudku soudu prvního stupně“

- str. 41, odst. 1., ř. 6.: místo „Oproti předchozímu odvolacímu důvodu se bude tento projednán v úplné apelace.“ má být správně uvedeno „Oproti předchozímu odvolacímu důvodu půjde o úplnou apelaci.“

- str. 43, odst. 1.: místo „Cílem postupu soudu při řízení stále zůstává fakt, že soud chce co nejrychleji a spravedlivě ve věci rozhodnout. K tomu bude disponovat instituty, jako jsou výzvy k doplnění tvrzení a důkazů, který platí i dnes. Avšak bude požadovat něco navíc, například bude požadovat po účastnících, co se týká jejich veřejného přednesu, aby zbytečně nezdržovali jednání nepodstatnými návrhy skutečností, které nemají se sporem nic společného a nejsou tím pádem pro rozhodnutí ve věci podstatné.“ má být správně uvedeno „Cílem civilního řádu soudního (dále jen c. ř. s.) je dosáhnout rychlejšího a zároveň spravedlivějšího soudního řízení. K tomu má sloužit výzva, přípravný rok (výzvy, přípravné jednání zná i o. s. ř.). Věcný záměr k otázce těchto institutů slibuje, že jejich nové normativní zpracování v c. ř. s. zamezí uvádění nepodstatných skutečností účastníky řízení a nebude tak zbytečně zdržováno jednání. Role soudu bude tak ve sporu více aktivní.“

- str. 43, odst. 1., ř. 8.: místo „poskytly“ má být správně uvedeno „poskytli“

- str. 43, odst. 1., ř. 11.: místo „Jednou z dalších možností může nechat předvést svědky a znalce, kdy jejich výpověď bude potřeba.“ má být správně uvedeno „Jednou z dalších možností může být, že si nechá předvést svědky a znalce, kdy jejich výpověď bude potřeba.“
- str. 45: místo „zákon č. 90/2012 Sb.“ má být správně uvedeno „zákon č. 89/2012 Sb.“
- str. 48: místo „sp. zn. 14/17“ má být správně uvedeno „sp. zn. IV. ÚS 14/17“
- str. 48: místo „sp. zn. ÚS 22/10“ má být správně uvedeno „sp. zn. I. ÚS 22/10“
- str. 48: místo „sp. zn. Odo 916/2003“ má být správně uvedeno „sp. zn. 32 Odo 916/2003“
- str. 48: místo „sp. zn. Cdo 2953/2009“ má být správně uvedeno „sp. zn. 28 Cdo 2953/2009“
- str. 48: škrtnutí „Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. Odo 916/2003 ze dne 22. 06. 2004“
- str. 49: místo „ze dne 3. 11. 2005, sp. zn. 29 Odo 1014/2003“ má být správně uvedeno „sp. zn. 29 Odo 1014/2003, ze dne 3. 11. 2005“
- str. 49: doplnění „Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 25 Cdo 187/2009 ze dne 12. 03. 2009“
- str. 50, odst. 2., ř. 15: místo „vyjádří“ má být správně uvedeno „vyjádřil“