

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Miroslav Vaňhal

Název práce: Mezigenerační přenos výchovných stylů z orientační do prokreační maloměstské rodiny

Vedoucí práce: PhDr. Magdaléna Gorčíková

Oponent/tka: Markéta Mazáková Šetinová, M.Sc.

Navržené hodnocení: B-velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je popsat přenesené přístupy a praktiky ve výchově dětí z rodiny orientační do prokreační na případu dvou maloměstských rodin. Tuto linii sleduje jak výklad, tak závěry práce. Strukturace textu je adekvátní, cíle byly víceméně naplněny.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Volba české literatury je relevantní, autor čerpá často i z cizojazyčné literatury (na dvě desítky zdrojů!). Nicméně ne všechny zdroje z literatury jsou využity v textu práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Analýza byla provedena na datech pořízených v rámci 9 polostrukturovaných rozhovorů, přičemž se jedná pouze o dvě širší rodiny. Celkově autor hovoří o dvou prokreačních rodinách a třech orientačních. Autor využívá metodu rozhovorů, kterou i blíže v kontextu jeho úzce profilovaných rodin specifikuje. Postrádám hlubší polemiku a zhodnocení využití metody. Čtenář se bohužel neubrání pocitu, že původním záměrem mělo být kvantitativní šetření a původní nástroje byly prakticky „překlopeny“ na rozhovory (tomu odpovídá i způsob kladení otázek v práci i samotném scénáři rozhovoru). Popis metody analýzy, její vymezení i aplikace může s ohledem na povahu dat být použita. Bohužel samotné výpovědi respondentů nahrazují interpretace a výklad v části Zjištění.

Oceňuji, že přepisy rozhovorů jsou součástí příloh bakalářské práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorův původní záměr (jak i sám přiznává) bylo provést kvantitativní šetření, což se zásadním

způsobem odráží jak na formulaci výzkumných otázek, scénáři rozhovorů, tak především způsobu uvažování nad interpretacemi a závěry. Namísto slibovaného popisu specifických praktik a způsobů výchovy a jejich přenosu z orientační do prokreační rodiny na vybraném českém maloměstě autor spíše vyvozuje závěry a potvrzuje/vyvrací přítomnost výchovných stylů a přístupy k přenosu rodičovských praktik (viz kapitola 5.4 *Hodnocení výchovy a výchovné styly*). Bakalant bohužel plně nevyužil možnosti, které mu nabízí rozhovory s respondenty. Upozadil i sociokulturní a historický kontext výchovy a její proměny, které nastínil v popisu vývoje a specifik rodin v teoretické části. Na druhou stranu své předem stanovené kategorie a přístupy k výchově dobře zargumentoval a opřel adekvátně o výpovědi respondentů. V závěru se pokusil o diskusi s výsledky jiných autorů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Z textu je poměrně dobře zřejmé, co jsou autorova tvrzení a co jsou tvrzení převzatá.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková i formální stránka projevu je standardní, vyniká osobitý styl autora při formulaci myšlenek. Odkazový aparát splňuje všechny formální náležitosti. Výjimečně se objevují překlepy či nedokončené věty.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Píšete, že jste zaznamenal přenos tzv. „autoritativního stylu“, který se u zahraničních výzkumníků neobjevil. Proč myslíte, že tomu tak je? Prosím diskutujte z hlediska Vámi zvolené metodologie.
- Jakým způsobem, a zdali vůbec, se promítly do zkušeností a výchovných praktik socio-historické vlivy? Resp. jaké hlavní proměny v přístupu ve výchově dětí v socialistickém/demokratickém režimu spatřujete u dotazovaných rodin? Můžete prosím uvést na příkladu Vámi označeného „autoritativního“ výchovného stylu.

Celkové hodnocení práce:

Miroslav Vaňhal prokázal, že umí formulovat výzkumný problém, vyhledat a zapracovat relevantní literaturu, realizovat vlastní výzkum, alespoň rámcově interpretovat výsledky a diskutovat limity práce a vyjádřit závěry. Osvojil si také formální stránky odborné práce (odkazový a citační aparát, struktura textu atd.). Proto, i přes výše uvedené poznámky a námitky, bakalářskou práci Miroslava Vaňhala doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení “B-velmi dobře”.

Datum: 8.9.2019

