

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Miroslav Vaňhal

Název práce: Mezigenerační přenos výchovných stylů z orientační do prokreační maloměstské rodiny

Vedoucí práce: PhDr. Magdalena Gorčíková

Oponent/tka: Markéta Šetinová, MSc

Navržené hodnocení: B-C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je jasně formulována a závěry na ni víceméně navazují. Struktura práce je standardní a přehledná.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor využívá dostatek zdrojů, včetně těch zahraničních, ale v teoretické části je prezentuje trochu zmatečně. Například v sekci Proměna rodiny na sebe myšlenky příliš nenavazují a nejsou rozpracovány detailně; sekce o výchovném členění dle Čápa jen krátce představuje koncept a dále se s ním nepracuje. Celkově by práci prospěla větší provázanost teoretické sekce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zatímco v popisu metodologie jde autor do velkého - až učebnicového - detailu, samotná analýza se drží spíše na povrchu. Například skoro vůbec nepracuje s přenosy výchovných stylů, respektive nezmiňuje reflexi respondentů ohledně dopadu výchovného stylu na jejich vlastní výchovný styl, i když toto je hlavní výzkumnou otázkou práce. Na druhou stranu oceňuji relativně široký tematický záběr rozhovorů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor opírá analýzu své práce o identifikaci výchovných stylů svých respondentů. Chvillemi je trochu nejasné, jak ke svým závěrům došel. Například výrokem „No tak představu (o prospěchu) má každé. To já mám u svých dětí představu taky.“ (R9) ilustruje závěr, že respondent na školní výsledky příliš nedbal, což si z mého pohledu spíše protiřečí.

Po analýze výchovných stylů se autor zaměřuje na přenosy stylů napříč generacemi. Ač toto je z mého pohledu zajímavější část, která se více vztahuje k hlavní výzkumné otázce, prostoru je jí věnováno o poznání méně. Jak už bylo zmíněno, myslím, že práce by byla silnější, kdyby autor více pracoval s reflexí respondentů ohledně přenosu výchovných stylů.

Závěrečná diskuze je zpracována přehledně, ale zasloužila by si také větší prostor a detailnější návaznost na teoretickou sekci.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, citace jsou v pořádku.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce má z formálního pohledu uspokojivou úroveň, ale rozhodně není perfektní. Odkazy jsou v pořádku, ale poměrně často se objevují pravopisné chyby (především shoda podmětu s přísudkem), občas chybí slova a utíká formátování.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Z jakého důvodu se autor rozhodl jen minimálně pracovat s reflexí respondentů ohledně přenosů výchovných stylů?

Autor několikrát zmiňuje, že se jedná o „případovou studii maloměsta“. Jak předpokládá, že by se výsledky lišily, kdyby se jednalo o respondenty z velkoměsta?

Celkové hodnocení práce: B-C

Datum:

1. 9. 2019

Podpis:

