

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Hana Běnková

Název práce: Postoj studentů středních a vysokých ostravských škol k návykovým látkám
a co ho může ovlivnit

Vedoucí práce: Jan Rössler

Oponent/tka: Eva Filinová

Navržené hodnocení: C (dobře)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou srozumitelně definované. V závěrečných kapitolách práce jsou systematicky popsány dílčí výsledky a přijaty či zamítnuty jednotlivé hypotézy.

Skutečný závěr ve smyslu syntézy poznatků však práce postrádá. Bohužel ani nedochází ke vsazení výsledků výzkumu do širšího kontextu za pomoci zjištění, která jsou uvedena v teoretické kapitole. Autorka se o to v několika málo případech pokouší, nicméně už se nijak konkrétně neodkazuje k původním zdrojům. Můžeme se tak například na str. 56 dozvědět, že „*Hypotéza byla stanovena na základě teorie vypovídající o rizikovosti věkové skupiny středoškoláků (...)*” bez upřesnění, v jakém zdroji se o zmiňované teorii dozvíme více.

Co se týče teoretické kapitoly, část věnovaná postojům je zpracována spíše stručně. Určitě by se nabízelo komplexnější pojetí s využitím sociologické perspektivy.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá dostatečný počet zdrojů. Oceňuji také využití cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla vlastní výzkum, který zahrnoval více než 200 respondentů ze středních a vysokých škol v Ostravě. Jako nástroj sběru dat zvolila samovyplňovací dotazník. Způsob sběru dat se lišil mezi vysokými a středními školami. V případě vysokých škol se jednalo o online dotazování přes uzavřené skupiny na sociálních sítích, u středních škol šlo o vyplňování papírového dotazníku, který byl studentům rozdán v hodinách. Otázkou zůstává, nakolik je možné srovnávat výsledky mezi skupinami, u nichž se sběr dat prováděl odlišným způsobem. Přestože autorka vysvětluje, proč zvolila odlišné způsoby sběru dat, nijak nereflektuje problematiku srovnání výsledků. Stejně tak

se dostatečně nevyjadřuje k limitům způsobeným tím, že se respondenti do online dotazníku dostali samovýběrem, ani blíže nekomentuje využití samotného online dotazování a vhodnosti jeho využití v sociologickém výzkumu obecně. Ačkoliv autorka připouští jeden z nedostatků online dotazování, a to nedostatečnou kontrolu identity respondenta, kterou ale podle svého tvrzení zaopatřila využitím demografických otázek, nelze se na tento typ kontroly zcela spoléhat, protože nepředpokládáme, že všichni respondenti vyplní své demografické údaje poctivě.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Práce se opírá o závěry, které jsou podloženy výsledky vlastního šetření.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Tvrzení autorky jsou dostatečně odlišena od převzatých tvrzení. Jeden nedostatek na str. 56 viz 1. bod tohoto posudku.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Po formální stránce je práce v pořádku a překlepů či pravopisných chyb obsahuje pouze minimum.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

V předložené bakalářské práci autorka prokázala, že zvládne sestavit vlastní dotazník, provést analýzu dat, postupovat systematicky při popisu výsledků.

Pokud bychom měli poukázat na nejasnosti, které práce obsahuje, jedná se např. o tyto body:

- 1) jak autorka sama reflektuje, poměr mužů a žen se výrazně liší mezi středními a vysokými školami, což komplikuje srovnání výsledků mezi oběma skupinami
- 2) občas vágní rozlišování mezi lehkými/legálními a tvrdými/nelegálními návykovými látkami, nepřilíš logické zařazení marihuany mezi legální návykové látky (str. 29)

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- 1) Jak vysvětlujete možný vliv odlišného sběru dat (papírový dotazník a online dotazník na sociálních sítích) na výsledná data? Mohla mít sociální desirabilita odlišný vliv v případě odlišného sběru dat?
- 2) V čem se výsledky Vašeho výzkumu liší a v čem odpovídají poznatkům, které zmiňujete v teoretické kapitole?

Celkové hodnocení práce: **Bakalářskou práci Hany Běnkové hodnotím stupněm C (dobře).**

Datum: 4.9.2019

Podpis: Eva Filinová