

# UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Tomáš Bečvář		
<b>Rok narození:</b>	1994		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	49501550		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Biologie		
<b>Studijní obor:</b>	Parazitologie		
<b>Identifikační čísla studia:</b>	557166		
<b>Název práce:</b>	Leishmanie podrodu <i>Mundinia</i> : genetická analýza a experimentální infekce hlodavců a přenašečů.		
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra parazitologie (1610)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	RNDr. Jovana Sádlová, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	prof. MVDr. David Modrý, Ph.D.		
<b>Datum obhajoby :</b>	11.09.2019	<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student na úvod své prezentace představil hlavní teze a cíle svojí diplomové práce. Seznámil komisi a posluchače se skupinou leishmanií nově pojmenovaného jako podrod <i>Mundinia</i>. Představil metodické postupy a techniky použité v rámci diplomové práce zaměřené především na experimentální infekce flebotomů i obratlovčích hostitelů a následnou analýzu výsledků včetně plánované celogenomové sekvenace (ke které však nedošlo - student vhodně a přesvědčivě analyzoval problémy a komplikace, se kterými se během řešení DP setkal). Následně detailně seznámil posluchače s výsledky, které získal v rámci své diplomové práce. Přestože v některých případech jsou výsledky jen těžko interpretovatelné, podařilo se prezentujícímu získané výsledky celkem vhodně zasadit do současného kontextu poznání. Na závěr prezentace stručně shrnul dosažené výsledky a zhodnotil význam a přínos své diplomové práce.</p> <p>Po ukončení prezentace studenta následoval posudek školitelky, která byla obhajobě přítomna. Oponent byl rovněž osobně přítomen a přečetl svůj posudek a položil několik dotazů. Student uspokojivě zodpověděl všechny vznesené dotazy a diskutoval možná řešení. Následně bylo položeno několik dalších otázek z řad členů komise, pedagogického sboru i dalších posluchačů. Student dokázal adekvátně reagovat a relativně uspokojivě odpovědět na všechny položené dotazy.</p> <p>Posléze proběhla rozprava komise a hlasování o výsledné známce, komise konstatovala trochu slabší (rozvleklý) způsob samotné prezentace v porovnání s dalšími prezentacemi.</p>		

**Výsledek obhajoby:** výborně (1)

**Předseda komise:** doc. RNDr. Jan Votýpka, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** prof. RNDr. Petr Horák, Ph.D. (přítomen) .....

prof. RNDr. Jan Tachezy, Ph.D. (přítomen) .....

doc. RNDr. Ivan Hrdý, Ph.D. (přítomen) .....